



## **COMUNE DI PALERMO**

Area della Direzione Generale  
Palazzo Palagonia alla Gancia – Via del IV Aprile 4 – 90133 PALERMO  
Tel. 091 7405615- C.F.: 80016350821  
E mail: [organismointermedioau@comune.palermo.it](mailto:organismointermedioau@comune.palermo.it)  
Sito internet: [www.comune.palermo.it](http://www.comune.palermo.it)

### **Verbale n. 1 della Commissione di Valutazione del 29 Giugno 2020**

#### **Premesso**

- Che con Determinazione Dirigenziale n. 3435 del 30/03/2020 è stato approvato l'“Avviso per la concessione di agevolazioni in favore di Enti locali per l'acquisto di beni e servizi relativi a soluzioni tecnologiche per la digitalizzazione e innovazione dei processi interni dei vari ambiti della Pubblica Amministrazione”, relativo all'Azione 2.2.1 nell'ambito della Strategia di Sviluppo Urbano Sostenibile (SSUS) delle città di Palermo e Bagheria”;
- che il suddetto avviso è stato pubblicato il giorno 31/03/2020 sul sito istituzionale del Comune di Palermo nella sezione “Bandi e Avvisi” ed all'albo pretorio dei rispettivi Comuni e successivamente sul sito web della Regione Siciliana [www.euroinfosicilia.it](http://www.euroinfosicilia.it);
- che il termine per la presentazione dell'istanza e degli elaborati progettuali è stato fissato nei sessanta giorni successivi dalla data di pubblicazione dell'Avviso all'Albo Pretorio online;
- che con Determinazione Dirigenziale n. 5838 del 22 giugno 2020, il Comitato Tecnico per la selezione delle operazioni, effettuata la verifica della sussistenza dei requisiti di regolarità formale e di ammissibilità sostanziale indicati al paragrafo 4.4 comma 3, lettere a) e b) (fase istruttoria) dell'Avviso, ha approvato l'elenco delle domande ammissibili;
- che con Determinazione Dirigenziale n. 5912 del 24 giugno 2020, il Referente dell'OI ha approvato l'elenco delle domande ammissibili;
- con Determinazione Dirigenziale n. 5529 del 11 giugno 2020 è stata nominata la commissione, per la procedura valutativa delle proposte progettuali ritenute ammissibili, come previsto all'art. 4, paragrafo 4.4 e 4.5 dell'Avviso Pubblico;
- la Commissione di valutazione è stata convocata, con mail del 18 giugno 2020, per il giorno 29 giugno 2020.

**TUTTO QUANTO SOPRA PREMESSO**

Il giorno 29 del mese di giugno dell'anno 2020 alle ore 9,30, si è riunita in videoconferenza la citata Commissione di valutazione, come di seguito composta, per la selezione delle operazioni ritenute ammissibili:

Sono presenti:

- **Arch. Nicola Di Bartolomeo**, Capo Area Tecnica della Rigenerazione Urbana e delle OO.PP., **PRESIDENTE**;
- **Geom. Onofrio Lisuzzo**, Responsabile Apicale *pro tempore* della Direzione per Programmazione e Cultura, **COMPONENTE**;
- **Dott. Roberto Raineri**, Capo Area della Direzione Generale, **COMPONENTE**;
- **D.ssa Caterina Tardibuono**, dipendente del Servizio Fondi Extracomunali, **SEGRETARIO VERBALIZZANTE**.

Sono inoltre presenti:

il Dott. Giuseppe Sacco responsabile dell'Ufficio di Coordinamento Generale e Programmazione (nella qualità di Responsabile Si.Ge.Co/Referente Tecnico);  
il Dott. Claudio Cimò n.q. di coordinatore dell'Ufficio di Staff dell'Organismo Intermedio dell'Agenda Urbana;  
la D.ssa Carla Tripoli e l'Arch. Germana Purpura dell'Assistenza Tecnica dell'Agenda Urbana.

Il Presidente constatata la presenza di tutti i componenti, prende atto della regolare costituzione della Commissione e verifica la sottoscrizione da parte di ciascun componente delle dichiarazioni, allegate al presente verbale, di assenza di incompatibilità e di assenza di inconferibilità connesse all'adempimento del ruolo.

Non essendo state evidenziate situazioni di incompatibilità né di inconferibilità, il Presidente dichiara correttamente insediata la Commissione e aperti i lavori.

La Commissione prende atto che, entro i termini previsti, sono pervenute alla PEC del Comune di Palermo numero 2 (due) istanze, assunte al protocollo generale rispettivamente al prot. n. 628665 del 28.05.2020 e PEC di integrazione ricevuta il 29/05/2020 assunta agli atti d'ufficio al prot. n. 634409 del 01/06/2020 e prot. n. 634467 del 01.06.2020, ritenute ammissibili dal Comitato Tecnico per la selezione delle operazioni, gs. DD n. 5838 del 22 giugno 2020 e Determinazione Dirigenziale dell'OI n.5912 del 24 giugno 2020.

Tutta la documentazione inerente la selezione in oggetto, nonché, la determinazione e il verbale del Comitato Tecnico che contiene l'elenco delle istanze ritenute ammissibili e le check list utilizzate per la verifica della sussistenza dei requisiti di regolarità formale e di ammissibilità sostanziale delle istanze pervenute è stata acquisita dalla cartella remota Google Drive [Cartella remota Google Drive](#) creata dall'Ufficio di staff dell'OI.

La Commissione effettua, quindi, la valutazione tecnico-finanziaria di cui al paragrafo 4.4. comma 3, lettera c) sulla base dei criteri di attribuzione dei punteggi descritti al successivo paragrafo 4.5 dell'Avviso.

Vengono descritti brevemente le finalità dei progetti presentati dalla Città di Palermo e dalla Città di Bagheria nell'ambito dell'Avviso pubblicato a valere sul PO-FESR Sicilia 2014/2020 Azione

2.2.1. Si tratta di progetti cooperanti con altri progetti, mirano al conseguimento della digitalizzazione dei processi amministrativi e alla diffusione di servizi digitali pienamente interoperabili delle due amministrazioni.

I progetti presentati dal Comune di Bagheria sono organici al quadro d'insieme che l'OI sta conducendo.

La commissione procede all'esame della proposta progettuale e dei relativi allegati, presentata dal **Comune di Palermo**, di seguito riportata:

1. Progetto AU\_PA\_2.2.1 a - Piattaforma di servizi di collaborazione inter – amministrativa - € 1.980.000,04.

La Commissione per la valutazione tecnico finanziaria del progetto redige l'apposita check list (**Allegato A**), approvata con Determinazione Dirigenziale n. 4927 del 23/05/2020, riepilogativa dei punteggi attribuiti, la quale si allega al presente verbale per farne parte integrante.

Vengono illustrati i criteri sostanziali da C1 a C5 che concorrono alla determinazione del punteggio soglia.

La Commissione procede all'esame della documentazione e alla valutazione dell'ampiezza del bacino d'utenza potenziale, della capacità di valorizzare precedenti progetti secondo la logica del riuso, il grado di sostenibilità amministrativa della proposta progettuale, la capacità del progetto di promuovere l'utilizzo del servizio da parte dell'utenza potenziale ed il grado di interoperabilità della soluzione tecnologica proposta.

La Commissione di Valutazione attribuisce alla proposta progettuale, presentata dal Servizio Innovazione, in coerenza ai criteri previsti dall'Avviso Pubblico, un punteggio complessivo di **60/80**, che risulta superiore al punteggio soglia minimo pari a **48/80** fissato dall'Avviso e pertanto sufficiente per l'ammissibilità dell'operazione alle agevolazioni richieste.

A questo punteggio va aggiunto un punteggio determinato dalla valutazione di criteri premiali.

La Commissione, ultimata la valutazione complessiva dell'istanza, ritiene che la proposta progettuale sia conforme all'avviso e che il punteggio complessivo raggiunto si attesta a **64/100** e pertanto ammissibile al finanziamento.

La commissione procede all'esame della proposta progettuale e dei relativi allegati, presentata dal **Comune Bagheria**, di seguito riportato:

1. Progetto AU\_BA\_2.2.1 - “Realizzazione di una piattaforma di servizi di collaborazione inter-amministrativa per il supporto della cooperazione intra-comunale, intercomunale e sovra comunale” € 450.000,00.

Viene descritta brevemente la finalità del progetto presentato dalla Città di Bagheria.

Il progetto, candidato a valere sull'Azione 2.2.1 dell'Asse Prioritario 2 – “Agenda Digitale” del Programma Operativo FESR 2014/2020, si colloca all'interno di un articolato e pluriennale processo di innovazione al fine di rendere più efficiente la macchina amministrativa ed erogare servizi sempre più rispondenti alle esigenze dei cittadini e delle imprese del territorio di riferimento. L'intervento che si intende realizzare è stato pensato in stretto raccordo con i servizi corrispondenti implementati dal Comune di Palermo con il quale è stata condotta una progettazione congiunta sin dalle prime fasi di concepimento dei progetti stessi.

Al fine di potere dare avvio ad un processo di innovazione digitale del Comune di Bagheria, si è deciso di proporre l'intervento di digitalizzazione e innovazione dei processi interni dei vari ambiti dell'Ente Locale, coerente con l'Azione 2.2.1 del PO-FESR 2014-2020.

La Commissione per la valutazione tecnico finanziaria del progetto redige l'apposita check list (**Allegato B**), approvata con Determinazione Dirigenziale n. 4927 del 23/05/2020, riepilogativa dei punteggi attribuiti, la quale si allega al presente verbale per farne parte integrante.

La Commissione di Valutazione attribuisce alla proposta progettuale, presentata dal Comune di Bagheria, in coerenza ai criteri previsti dall'Avviso Pubblico, un punteggio di **50/80**, che risulta superiore al punteggio soglia minimo pari a **48/80** fissato dall'Avviso e pertanto sufficiente per l'ammissibilità dell'operazione alle agevolazioni richieste.

A questo punteggio vanno aggiunti altri due punti determinati dalla valutazione di criteri premiali.

La Commissione, ultimata la valutazione complessiva dell'istanza, ritiene che la proposta progettuale sia conforme all'avviso e che il punteggio complessivo raggiunto si attesta a **52/100** e pertanto ammissibile al finanziamento.

La commissione, pertanto, procede alla redazione della graduatoria provvisoria delle operazioni ammesse e finanziabili e delle operazioni ammesse non finanziabili per carenza di fondi, che formerà oggetto di separato provvedimento da parte del Presidente della Commissione di Valutazione.

Si riporta di seguito la graduatoria delle operazioni ammesse e finanziabili:

1. Progetto AU\_PA\_2.2.1 a - Piattaforma di servizi di collaborazione inter – amministrativa-€ 1.980.000,04 - punteggio attribuito **64/100 - AMMESSO**;
2. Progetto AU\_BA\_2.2.1 - “Realizzazione di una piattaforma di servizi di collaborazione inter-amministrativa per il supporto della cooperazione intra-comunale, intercomunale e sovra comunale” € 450.000,00- punteggio attribuito **52/100 - AMMESSO**.

La Commissione constata che entrambi i progetti rientrano nella dotazione finanziaria e, pertanto, nessun progetto viene ammesso e non finanziato per carenza di fondi.

Così come previsto dal Manuale delle operazioni a conclusione dei lavori, il Presidente della Commissione trasmette al Responsabile dell'OI la/le determinazioni dirigenziali di approvazione del/dei progetti selezionati, unitamente ai verbali delle sedute nonché tutta la documentazione utilizzata per la selezione comprese le check list, la graduatoria provvisoria delle operazioni ammesse, per l'adozione formale da parte del Responsabile dell'OI.

Preso atto di quanto sopra, il Presidente chiude i lavori della Commissione alle ore 10:05. Il presente verbale è formato da n. 4 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto

F.to Arch. Nicola Di Bartolomeo – Presidente \_\_\_\_\_

F.to Geom. Onofrio Lisuzzo – Componente \_\_\_\_\_

F.to Dott. Roberto Raineri - Componente \_\_\_\_\_

F.to D.ssa Caterina Tardibuono -Segretario Verbalizzante \_\_\_\_\_

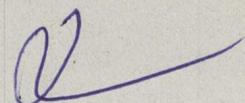
**MODELLO DI DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE DI INCONFERIBILITÀ E  
INCOMPATIBILITÀ DELL'INCARICO NELL'ATTIVITÀ DI VALUTAZIONE**

Asse 2 Azione 2.2.1 - Avviso pubblicato il 31/03/2020  
Asse 2 Azione 2.2.3 - Avviso pubblicato il 31/03/2020  
Asse 4 Azione 4.1.3 - Avviso pubblicato il 03/04/2020  
Asse 4 Azione 4.6.1 - Avviso pubblicato il 03/04/2020  
Asse 4 Azione 4.6.2 - Avviso pubblicato il 31/03/2020  
Asse 4 Azione 6.8.3 - Avviso pubblicato il 31/03/2020

Io sottoscritto NICOLA DI BARTOLOMEO nato a [REDACTED], in relazione al conferimento dell'incarico affidatomi dal responsabile dell'OI con D.D. n. 5529 del 11/06/2020, D.D. n. 5530 del 11/06/2020, D.D. n. 4878 del 21/05/2020, D.D. n. 5531 del 11/06/2020, D.D. n. 4880 del 21/05/2020 E D.D. n. 4881 del 21/05/2020, valendomi delle disposizioni di cui al DPR n. 445/2000, consapevole delle sanzioni previste dall'art. 76 della normativa suindicata per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci nonché delle conseguenze di cui all'art. 75, comma 1, del medesimo DPR e di cui all'art. 20, comma 5, del D.Lgs. n.39/2013, sotto la mia personale responsabilità, ai fini di quanto previsto dal D.Lgs. 39/2013 recante "Disposizioni in materia di inconferibilità e incompatibilità di incarichi presso le pubbliche amministrazioni e presso gli enti privati in controllo pubblico, a norma dell'articolo 1, commi 49 e 50, della Legge 6 novembre 2012, n.190", consapevole anche della nullità degli incarichi conferiti in violazione delle disposizioni del D.Lgs. n.39/2013

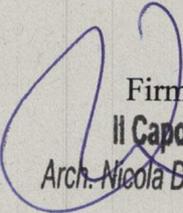
DICHIARO

- di non aver riportato condanne penali e non essere destinatario/a di provvedimenti che riguardano l'applicazione di misure di prevenzione, di decisioni civili e di provvedimenti amministrativi iscritti nel casellario giudiziale;
- di non essere stato destituito/a o dispensato/a dall'impiego presso una pubblica amministrazione e di non essere stato dichiarato/o decaduto/a da altro impiego pubblico per averlo conseguito mediante produzione di documenti falsi o viziati da invalidità insanabile;
- di non ricadere in alcuna delle situazioni di inconferibilità di incarichi presso le pubbliche amministrazioni e presso gli enti privati a controllo pubblico ai sensi dell'art.3 comma 1 del D.Lgs. n. 39/2013 ed in particolare di non essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale;
- nel caso di attività consulenziali fornite direttamente a pubbliche amministrazioni di non essere stato sottoposto a cause di risoluzione contrattuale (per esempio controversie,



- sopraggiunte incompatibilità, etc.) diverse dalla naturale scadenza del contratto;
- di possedere comprovata esperienza e specifiche competenze per la valutazione delle istanze di cui all'Avviso in oggetto;
  - di non ricadere nelle cause di incompatibilità contemplate dal D.Lgs. n.39/2013, ed in particolare:
    - di non avere, nei due anni antecedenti il conferimento dell'incarico, svolto incarichi o ricoperto cariche nei soggetti beneficiari oggetto di valutazione;
    - di non avere parenti e affini entro il secondo grado, il coniuge o il convivente che abbiano interessi con i soggetti beneficiari oggetto di valutazione e/o con i soggetti responsabili della progettazione dell'istanza;
    - la non sussistenza di interessi finanziari e di potenziali conflitti di interesse con i soggetti beneficiari oggetto di valutazione;
  - di essere a conoscenza che la presente dichiarazione sarà pubblicata sul sito dei Comuni di Palermo e Bagheria sezione Agenda Urbana in applicazione dell'art. 20 del D.Lgs. n. 39/2013

•  
Data 15/06/2020

  
Firma del dichiarante  
**Il Capo Area**  
Arch. Nicola Di Bartolomeo

**ALLEGATO: DOCUMENTO DI RICONOSCIMENTO IN CORSO DI VALIDITA'**



SCADE IL 15 10 2026



REPUBBLICA ITALIANA



COMUNE DI  
PALERMO

---

CARTA D'IDENTITA'

N° [REDACTED]

DI  
DI BARTOLOMEO  
NICOLA

Cognome **DI BARTOLOMEO**  
 Nome **NICOLA**  
 nato il **24/07/1972**  
 (atto n. **04417** - **1 S** - **A**)  
 a **PALERMO**  
 Cittadinanza **ITALIANA**  
**PALERMO**  
 Residente a **[REDACTED]**  
 Via **[REDACTED]**  
 Stato **[REDACTED]**  
 Professione **IMPIEGATO**

CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI

Statura **1.92**  
 Capelli **GRIGI**  
 Occhi **AZZURRI**  
 Segni particolari **\*\*\*\*\***



Firma del titolare *Nicola Bartolomeo*  
**PALERMO** il **14.7.2016**

Impronta del dito indice sinistro [REDACTED]

IL SINDACO  
**L'ISTRUTTORE AMM.VO**  
 (Cognome **[REDACTED]** Carnete)

**MODELLO DI DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE DI INCONFERIBILITÀ E  
INCOMPATIBILITÀ DELL'INCARICO NELL'ATTIVITÀ DI VALUTAZIONE**

Asse 2 Azione 2.2.1 - Avviso pubblicato il 31/03/2020

Asse 2 Azione 2.2.3 - Avviso pubblicato il 31/03/2020

Asse 4 Azione 4.1.3 - Avviso pubblicato il 03/04/2020

Asse 4 Azione 4.6.1 - Avviso pubblicato il 03/04/2020

Asse 4 Azione 4.6.2 - Avviso pubblicato il 31/03/2020

Asse 4 Azione 6.8.3 - Avviso pubblicato il 31/03/2020

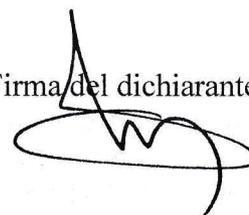
Io sottoscritto **ONOFRIO LISUZZO**, nato Palermo il [REDACTED] in relazione al conferimento dell'incarico affidatomi dal responsabile dell'OI con le seguenti Determinazioni Dirigenziale n. 5529 dell'11/06/2020, n. 5530 dell'11/06/2020, n. 4878 del 21 maggio 2020, n. 5531 dell'11/06/2020, n. 4880 del 21 maggio 2020, 4881 del 21 maggio 2020, valendomi delle disposizioni di cui al DPR n. 445/2000, consapevole delle sanzioni previste dall'art. 76 della normativa suindicata per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci nonché delle conseguenze di cui all'art. 75, comma 1, del medesimo DPR e di cui all'art. 20, comma 5, del D.Lgs. n.39/2013, sotto la mia personale responsabilità, ai fini di quanto previsto dal D.Lgs. 39/2013 recante "Disposizioni in materia di inconferibilità e incompatibilità di incarichi presso le pubbliche amministrazioni e presso gli enti privati in controllo pubblico, a norma dell'articolo 1, commi 49 e 50, della Legge 6 novembre 2012, n.190", consapevole anche della nullità degli incarichi conferiti in violazione delle disposizioni del D.Lgs. n.39/2013

**DICHIARO**

- di non aver riportato condanne penali e non essere destinatario/a di provvedimenti che riguardano l'applicazione di misure di prevenzione, di decisioni civili e di provvedimenti amministrativi iscritti nel casellario giudiziale;
- di non essere stato destituito/a o dispensato/a dall'impiego presso una pubblica amministrazione e di non essere stato dichiarato/o decaduto/a da altro impiego pubblico per averlo conseguito mediante produzione di documenti falsi o viziati da invalidità insanabile;
- di non ricadere in alcuna delle situazioni di inconferibilità di incarichi presso le pubbliche amministrazioni e presso gli enti privati a controllo pubblico ai sensi dell'art.3 comma 1 del D.Lgs. n. 39/2013 ed in particolare di non essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale;
- nel caso di attività consulenziali fornite direttamente a pubbliche amministrazioni di non essere stato sottoposto a cause di risoluzione contrattuale (per esempio controversie, sopraggiunte incompatibilità, etc.) diverse dalla naturale scadenza del contratto;

- di possedere comprovata esperienza e specifiche competenze per la valutazione delle istanze di cui all'Avviso in oggetto;
  - di non ricadere nelle cause di incompatibilità contemplate dal D.Lgs. n.39/2013, ed in particolare:
    - di non avere, nei due anni antecedenti il conferimento dell'incarico, svolto incarichi o ricoperto cariche nei soggetti beneficiari oggetto di valutazione;
    - di non avere parenti e affini entro il secondo grado, il coniuge o il convivente che abbiano interessi con i soggetti beneficiari oggetto di valutazione e/o con i soggetti responsabili della progettazione dell'istanza;
    - la non sussistenza di interessi finanziari e di potenziali conflitti di interesse con i soggetti beneficiari oggetto di valutazione;
  - di essere a conoscenza che la presente dichiarazione sarà pubblicata sul sito dei Comuni di Palermo e Bagheria sezione Agenda Urbana in applicazione dell'art. 20 del D.Lgs. n. 39/2013
- Data, 15.06.2020

Firma del dichiarante



**ALLEGATO: DOCUMENTO DI RICONOSCIMENTO IN CORSO DI VALIDITA'**



**MODELLO DI DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE DI INCONFERIBILITÀ E  
INCOMPATIBILITÀ DELL'INCARICO NELL'ATTIVITÀ DI VALUTAZIONE**

**ASSE 2 Azioni 2.2.1 e 2.2.3.**

Avviso pubblicato il 31/03/2020

Io sottoscritto Roberto Raineri nato a Palermo il [REDACTED] in relazione al conferimento dell'incarico affidatomi dal responsabile de 'OI con D.D. n. 5529 e 5530 dell'11/06/2020, valendomi delle disposizioni di cui al DPR n. 445/2000, consapevole delle sanzioni previste dall'art. 76 della normativa suindicata per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci nonché delle conseguenze di cui all'art. 75, comma 1, del medesimo DPR e di cui all'art. 20, comma 5, del D. Lgs. n.39/2013, sotto la mia personale responsabilità, ai fini di quanto previsto dal D. Lgs. 39/2013 recante "Disposizioni in materia di inconferibilità e incompatibilità di incarichi presso le pubbliche amministrazioni e presso gli enti privati in controllo pubblico, a norma dell'articolo 1, commi 49 e 50, della Legge 6 novembre 2012, n.190", consapevole anche della nullità degli incarichi conferiti in violazione delle disposizioni del D. Lgs. n.39/2013

**DICHIARO**

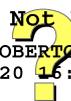
- di non aver riportato condanne penali e non essere destinatario di provvedimenti che riguardano l'applicazione di misure di prevenzione, di decisioni civili e di provvedimenti amministrativi iscritti nel casellario giudiziale;
- di non essere stato destituito o dispensato dall'impiego presso una pubblica amministrazione e di non essere stato dichiarato o decaduto da altro impiego pubblico per averlo conseguito mediante produzione di documenti falsi o viziati da invalidità insanabile;
- di non ricadere in alcuna delle situazioni di inconferibilità di incarichi presso le pubbliche amministrazioni e presso gli enti privati a controllo pubblico ai sensi dell'art.3 comma 1 del D. Lgs. n. 39/2013 ed in particolare di non essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale;
- nel caso di attività consulenziali fornite direttamente a pubbliche amministrazioni di non essere stato sottoposto a cause di risoluzione contrattuale (per esempio controversie, sopraggunte incompatibilità, etc.) diverse dalla naturale scadenza del contratto;
- di possedere comprovata esperienza e specifiche competenze per la valutazione delle istanze di cui all'Avviso in oggetto;
- di non ricadere nelle cause di incompatibilità contemplate dal D. Lgs. n.39/2013, ed in particolare:
  - di non avere, nei due anni antecedenti il conferimento dell'incarico, svolto incarichi o ricoperto cariche nei soggetti beneficiari oggetto di valutazione;

- di non avere parenti e affini entro il secondo grado, il coniuge o il convivente che abbiano interessi con i soggetti beneficiari oggetto di valutazione e/o con i soggetti responsabili della progettazione dell'istanza;
- la non sussistenza di interessi finanziari e di potenziali conflitti di interesse con i soggetti beneficiari oggetto di valutazione;
- di essere a conoscenza che la presente dichiarazione sarà pubblicata sul sito dei Comuni di Palermo e Bagheria sezione Agenda Urbana in applicazione dell'art. 20 del D.Lgs. n. 39/2013

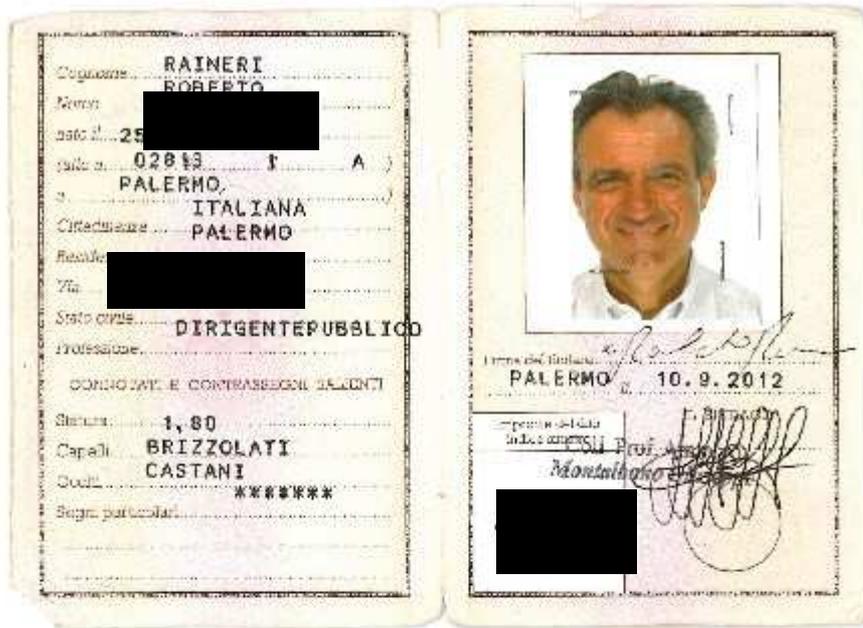
Data 11.06.2020

*Dott. Roberto Raineri*

Signature Not Verified  
Signed by ROBERTO RAINERI  
on 11/06/2020 16:40:06 CEST



**ALLEGATO: DOCUMENTO DI RICONOSCIMENTO IN CORSO DI VALIDITA'**



**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

<b>Numero Posizione</b>	<b>AZIONE</b>	<b>COMUNE</b>
9. prot. n. 628665 del 28/05/2020 e integrazione prot. n. 634409 del 01/06/2020	2.2.1	Palermo

**A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT.c)- ART. 4.5 comma 3:**

**CRITERI SOSTANZIALI:**

- Ampiezza del bacino d’utenza potenziale, da dimostrare con la presentazione di un’analisi della domanda. Questo criterio misura il numero e la tipologia di utenti potenziali che beneficiano dei servizi oggetto della proposta progettuale da quantificare sulla base di uno studio della domanda potenziale (Punteggio**0/20**);

**( valorizzare il caso ricorrente)**

- **Assenza di uno studio che descriva il numero e la tipologia di utenza potenziale ( 0 punti)**
- **Presenza di uno studio che dimostri il raggiungimento di almeno il 50% del bacino di utenza potenziale (10 punti)**
- **Presenza di uno studio che dimostri in maniera esaustiva il raggiungimento del 100% del bacino di utenza potenziale (20 punti)**




**Note/ Motivazione**\_\_\_ E’ stato assegnato il sopraesposto punteggio sulla base della documentazione prodotta, nel caso specifico vedasi documento denominato “ relazione criteri ammissibilità” al paragrafo 4.8\_\_\_\_\_

- Valorizzazione di precedenti progetti secondo la logica del riuso; Si intendono valorizzare quelle proposte progettuali che prevedono il riuso di programmi informatici o parti di essi, sviluppati per conto e a spese di un’altra amministrazione adattandoli alle proprie esigenze per la realizzazione di nuovi sistemi informatici o per l’evoluzione di sistemi già esistenti all’interno dell’amministrazione. (Punteggio**0/15**)

**( valorizzare il caso ricorrente)**

- **Il progetto non prevede il riuso di programmi informatici o parti di essi. ( 0 punti)**
- **Il progetto prevede le modalità di riuso di programmi informatici o parti di essi in coerenza con le “Linee guida su acquisizione e riuso di software per le pubbliche amministrazioni” del 9 maggio 2019. (15 punti)**



**Note/ Motivazione**\_\_\_ Il punteggio attribuito risulta pari a zero in quanto dal progetto proposto non si evincono gli elementi utili per il riconoscimento del “riuso” come indicati nelle\_Le linee guida su acquisizione e riuso di software per le pubbliche amministrazioni – Agid – 9 maggio 2019- vedasi l’Amministrazione (che deve essere diversa da quella proponente) titolare del software da riusare. Il riuso, inoltre, deve essere specificato in un progetto di riuso secondo le linee guida Agid (analisi comparativa, presenza di licenza aperta in Developers Italia, etc).

- Grado di sostenibilità amministrativa della proposta progettuale mediante presentazione di un funzionigramma coerente con lo sviluppo del servizio; Si valuta la capacità del soggetto proponente di assicurare la sostenibilità della proposta progettuale attraverso un funzionigramma in grado di definire per ogni ruolo attribuito: l’ambito di attività, i compiti, le funzioni, le competenze per lo sviluppo dei servizi.

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

(Punteggio0/20);

( valorizzare il caso ricorrente)

- **Assenza del funzionigramma ( 0 punti);**
- **Generica descrizione del funzionigramma in grado di individuare per ogni ruolo attribuito: l'ambito di attività, i compiti, le funzioni, le competenze per lo sviluppo dei servizi. ( 10 punti);**
- **Esaustiva descrizione del funzionigramma in grado di definire per ogni ruolo attribuito: l'ambito di attività, i compiti, le funzioni, le competenze per lo sviluppo dei servizi (20 punti).**

**Note/ Motivazione**\_\_ E' stato assegnato il sopraesposto punteggio sulla base della documentazione prodotta in particolare il documento denominato Progetto al punto 7 e il documento relazioni criteri ammissibilità al par 4.10 \_\_\_\_\_

- Capacità del progetto di promuovere l'utilizzo del servizio da parte dell'utenza potenziale, da dimostrare attraverso la presentazione di uno specifico piano di attività; Si valuta l'adeguatezza del piano di attività previsto dal progetto per il coinvolgimento dell'utenza potenziale nell'uso del servizio realizzato attraverso il ricorso a strumenti di coinvolgimento degli utenti (workshop, eventi, divulgazione di opuscoli esplicativi). (Punteggio0/10);

( valorizzare il caso ricorrente)

- **Assenza del piano di attività ( 0 punti);**
- **Il piano di attività descrive genericamente le modalità di coinvolgimento dell'utenza ( 5 punti);**
- **Il piano attività descrive puntualmente le modalità di coinvolgimento dell'utenza (10 punti).**

**Note/ Motivazione**\_\_\_\_\_ E' stato assegnato il sopraesposto punteggio sulla base della documentazione prodotta, in particolare il Piano di cui al punto 4.3 descrive genericamente le modalità di coinvolgimento della utenza. Infatti, pur essendo ben descritti i servizi dal par. 4.3.1 al par. 4.3.6, non si riscontra un piano puntuale per coinvolgere l'utenza, ma solo alcuni cenni nel par. 4.3.5 \_\_\_\_\_

- Grado di interoperabilità della soluzione tecnologica proposta. Relativamente alle soluzioni tecniche adottate, si valorizza l'utilizzo degli standard per l'interoperabilità e la cooperazione applicativa. (Punteggio0/15)

( valorizzare il caso ricorrente)

- **Assenza di elementi che descrivono l'interoperabilità delle soluzioni tecniche individuate (0 punti);**
- **Generica descrizione dell'interoperabilità delle soluzioni tecniche individuate in coerenza con le linee guida adottate da AGID con determinazione n. 219 del 3 agosto 2017. (7 punti);**
- **Puntuale descrizione dell'interoperabilità delle soluzioni tecniche individuate in coerenza con le linee guida adottate da AGID con determinazione n. 219 del 3 agosto 2017. (15 punti);**

**Note/ Motivazione**\_\_\_\_\_ E' stato assegnato il sopraesposto punteggio sulla base della documentazione \_\_\_\_\_

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

prodotta, in particolare vedasi per la descrizione dell'interoperabilità delle soluzioni tecniche individuate. Il documento relazione criteri ammissibilità al paragrafo 4.11 \_\_\_\_\_

**PUNTEGGIO RAGGIUNTO ( art. 4.5 comma 3):**

**Punteggio Soglia** (concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali) punteggio minimo per l'ammissibilità del programma **48/80 (art 4.5 comma 2):** 60/80

NOTE: Sulla base dei singoli punteggi attribuiti ai criteri di selezione sopraindicati il punteggio raggiunto dalla proposta si attesta a **60/80**, sufficiente per l'ammissibilità dell'operazione alle agevolazioni richieste.

**CRITERI PREMIALI:**

- Grado di integrazione della proposta progettuale con altra iniziativa finanziata o presentata nell'ambito del PON Governance e/o del PO FSE Sicilia e con il PON Città Metropolitane; Si valuta se il progetto è integrato rispetto a una o più iniziative del PON Governance e/o del PO FSE Sicilia e/o del PON Città Metropolitane. (Punteggio**0/5**)

( valorizzare il caso ricorrente)

- Assenza di integrazione con il PON Governance e/o del PO FSE Sicilia e/o del PON Città Metropolitane(**0 punti**);
- Generica descrizione dell'integrazione con il PON Governance e/o del PO FSE Sicilia e/o del PON Città Metropolitane(**2 punti**);
- Puntuale descrizione dell'integrazione con il PON Governance e/o del PO FSE Sicilia e/o del PON Città Metropolitane. (**5 punti**);

**Note/ Motivazione** E' stato assegnato il sopraesposto punteggio sulla base della documentazione prodotta, in particolare documento relazione criteri di ammissibilità che fornisce una descrizione generica in cui manca il dettaglio degli elementi di estensione ed integrazione.

- Grado di integrazione della proposta progettuale con altra iniziativa già finanziata che costituisce lo sviluppo di un precedente servizio con livello di interazione inferiore o uguale al terzo (ex Direttiva PCM n.8/2009); Con questo criterio si valuta se il progetto è integrato con altra iniziativa già finanziata che costituisce lo sviluppo di un precedente servizio con livello di interazione inferiore o uguale al terzo (ex Direttiva PCM n.8/2009). (Punteggio**0/2**);

( valorizzare il caso ricorrente)

- **Il progetto non è integrato con altra iniziativa già finanziata che costituisce lo sviluppo di un precedente servizio. (0 punti)**;
- **Il progetto è integrato con altra iniziativa già finanziata che costituisce lo sviluppo di un precedente servizio con livello di interazione inferiore o uguale al terzo (ex Direttiva PCM n.8/2009) in coerenza con le "Linee guida per i siti web della PA 2011" così come previste dall'art. 4 della Direttiva del Ministro per la pubblica amministrazione e l'innovazione del 26 novembre 2009, n. 8. (2 punti)**;

Note/ Motivazione \_\_\_\_ E' stato assegnato il sopraesposto punteggio sulla base della documentazione prodotta, in particolare vedasi documento relazione criteri di ammissibilità paragrafo 4.13 \_\_\_\_\_

- Grado di integrazione della proposta progettuale con le strategie per le aree urbane e per le aree interne;

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Con questo criterio si valuta se il progetto è integrato con la Strategia Urbano Sostenibile di riferimento.  
(Punteggio0/5);

( valorizzare il caso ricorrente)

- **Non è presente la descrizione degli elementi di integrazione con la SSUS. (0 punti);**
- **E' presente la descrizione degli elementi di integrazione con la SSUS (5 punti);**

0

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_ E' stato assegnato il sopraesposto punteggio in quanto la documentazione fornita non rassegna descrizione di elementi di integrazione con la SSUS

- Soluzioni tecnologiche a servizio di presidi di legalità, pubblica sicurezza e sanità. Con questo criterio si valuta se il progetto fornisce una soluzione tecnologia rivolta a presidi di legalità, pubblica sicurezza e sanità. (Punteggio0/8);

( valorizzare il caso ricorrente)

- **Il progetto non fornisce soluzioni tecnologiche rivolte a presidi di legalità, pubblica sicurezza e sanità. (0 punti);**
- **Il progetto fornisce soluzioni tecnologiche rivolte a presidi di legalità, pubblica sicurezza e sanità. (8 punti);**

0

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_ E' stato assegnato il sopraesposto punteggio in quanto dalla documentazione fornita il progetto non prevede soluzioni tecnologiche rivolte a presidi di legalità, pubblica sicurezza e sanità.

**PUNTEGGIO RAGGIUNTO ( art. 4.5 comma 3):**

**Punteggio Criteri di Premialità \_\_\_\_\_ 4 \_\_\_\_\_**

**Note :** \_ La valutazione dei Criteri Premiali, condotta sulla scorta della documentazione trasmessa, è complessivamente pari a 4 punti

**PUNTEGGIO RAGGIUNTO ( art. 4.5 comma 3):**

**Punteggio Soglia** (concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali) punteggio minimo per l'ammissibilità del programma **48/80 (art 4.5 comma 2):60/80**

**Punteggio complessivo** ( concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali): **64/100**

**Note:** \_\_ Sulla base della documentazione trasmessa, l'esito delle valutazioni relative all'operazione proposta, conduce all'assegnazione del punteggio complessivo di **64/100**.

**B. VERIFICA AMMISSIBILITA'DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI**

- a. **Le spese rientrano tra quelle ammissibili?**  
(art. 3.3)

S

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

**Note:**\_\_\_\_\_ Le spese esposte rientrano tra quelle ammissibili previste dall'Avviso

---

- b. **Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa?**  
( art. 3.3 comma 1)

S

**Note:**\_\_\_\_\_ Le spese si ritengono conformi alle previsioni dell'Avviso

---

- c. **Sono state escluse delle spese?**  
(indicare le motivazioni)

N

**Note:**\_\_ Le spese proposte si riengono ammissibili in quanto in linea con quanto previsto dall'Avviso di riferimento

---

Il controllo ha avuto esito: **POSITIVO**

Data	Commissione di Valutazione	
29/6/2020		

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

<b>Numero Posizione</b>	<b>AZIONE</b>	<b>COMUNE</b>
10. prot. n. 634467 del 01/06/2020	2.2.1	Bagheria

**A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT.c)- ART. 4.5 comma 3:**

**CRITERI SOSTANZIALI:**

- Ampiezza del bacino d'utenza potenziale, da dimostrare con la presentazione di un'analisi della domanda. Questo criterio misura il numero e la tipologia di utenti potenziali che beneficiano dei servizi oggetto della proposta progettuale da quantificare sulla base di uno studio della domanda potenziale (Punteggio0/20);

( valorizzare il caso ricorrente)

- **Assenza di uno studio che descriva il numero e la tipologia di utenza potenziale ( 0 punti)**
- **Presenza di uno studio che dimostri il raggiungimento di almeno il 50% del bacino di utenza potenziale (10 punti)**
- **Presenza di uno studio che dimostri in maniera esaustiva il raggiungimento del 100% del bacino di utenza potenziale (20 punti)**




**Note/ Motivazione**\_\_ E' stato assegnato il sopraesposto punteggio sulla base della documentazione prodotta, nel caso specifico vedasi documento denominato " relazione criteri ammissibilità" al paragrafo 4.8\_\_\_\_\_

- Valorizzazione di precedenti progetti secondo la logica del riuso; Si intendono valorizzare quelle proposte progettuali che prevedono il riuso di programmi informatici o parti di essi, sviluppati per conto e a spese di un'altra amministrazione adattandoli alle proprie esigenze per la realizzazione di nuovi sistemi informatici o per l'evoluzione di sistemi già esistenti all'interno dell'amministrazione. (Punteggio0/15)

( valorizzare il caso ricorrente)

- **Il progetto non prevede il riuso di programmi informatici o parti di essi. ( 0 punti)**
- **Il progetto prevede le modalità di riuso di programmi informatici o parti di essi in coerenza con le "Linee guida su acquisizione e riuso di software per le pubbliche amministrazioni" del 9 maggio 2019. (15 punti)**



**Note/ Motivazione**\_\_ Il punteggio attribuito risulta pari a zero in quanto dal progetto proposto non si evincono gli elementi utili per il riconoscimento del "riuso" come indicati nelle linee guida su acquisizione e riuso di software per le pubbliche amministrazioni – Agid – 9 maggio 2019). E' indicata l'amministrazione che mette a riuso il software (Comune di Palermo in ambito Pon Metro Città di Palermo), ma il software da "riusare", cosiddetto Motore di Correlazione, non risulta essere messo a riuso secondo quanto previsto dalle suddette Linee Guida, non essendo presente sulla piattaforma Developers Italia. Il riuso sarebbe stato possibile comunque, qualora fosse stato predisposto un progetto di messa a riuso secondo quanto previsto dalle Linee Guida Agid (analisi comparativa, presenza di licenza aperta in Developers Italia, etc)..

- Grado di sostenibilità amministrativa della proposta progettuale mediante presentazione di un funzionigramma coerente con lo sviluppo del servizio; Si valuta la capacità del soggetto proponente di assicurare la sostenibilità della proposta progettuale attraverso un funzionigramma in grado di definire per ogni ruolo attribuito: l'ambito di attività, i compiti, le funzioni, le competenze per lo sviluppo dei servizi. (Punteggio0/20);

( valorizzare il caso ricorrente)

- **Assenza del funzionigramma ( 0 punti);**
- **Generica descrizione del funzionigramma in grado di individuare per ogni ruolo attribuito: l'ambito di attività, i compiti, le funzioni, le competenze per lo sviluppo dei servizi. ( 10 punti);**
- **Esaustiva descrizione del funzionigramma in grado di definire per ogni ruolo attribuito: l'ambito di attività, i compiti, le funzioni, le competenze per lo sviluppo dei servizi (20 punti).**

**Note/ Motivazione**\_\_ E' stato assegnato il sopraesposto punteggio sulla base della documentazione prodotta in particolare il documento denominato Progetto al punto 7

---

- Capacità del progetto di promuovere l'utilizzo del servizio da parte dell'utenza potenziale, da dimostrare attraverso la presentazione di uno specifico piano di attività; Si valuta l'adeguatezza del piano di attività previsto dal progetto per il coinvolgimento dell'utenza potenziale nell'uso del servizio realizzato attraverso il ricorso a strumenti di coinvolgimento degli utenti (workshop, eventi, divulgazione di opuscoli esplicativi). (Punteggio0/10);

( valorizzare il caso ricorrente)

- **Assenza del piano di attività ( 0 punti);**
- **Il piano di attività descrive genericamente le modalità di coinvolgimento dell'utenza ( 5 punti);**
- **Il piano attività descrive puntualmente le modalità di coinvolgimento dell'utenza (10 punti).**

**Note/ Motivazione**\_\_\_\_\_ E' stato assegnato il sopraesposto punteggio sulla base della documentazione prodotta, in particolare il Piano di cui al punto 4.3 descrive genericamente le modalità di coinvolgimento della utenza. Infatti, pur essendo descritti i servizi dal par. 4.3.1 al par. 4.3.4, non si riscontra un piano puntuale per coinvolgere l'utenza, ma solo alcuni cenni all'utilizzo di un portale di partecipazione attiva

---

- Grado di interoperabilità della soluzione tecnologica proposta. Relativamente alle soluzioni tecniche adottate, si valorizza l'utilizzo degli standard per l'interoperabilità e la cooperazione applicativa. (Punteggio0/15)

( valorizzare il caso ricorrente)

- **Assenza di elementi che descrivono l'interoperabilità delle soluzioni tecniche individuate (0 punti);**
- **Generica descrizione dell'interoperabilità delle soluzioni tecniche individuate in coerenza con le linee guida adottate da AGID con determinazione n. 219 del 3 agosto 2017. (7 punti);**
- **Puntuale descrizione dell'interoperabilità delle soluzioni tecniche individuate in coerenza con le linee guida adottate da AGID con determinazione n. 219 del 3 agosto 2017. (15 punti);**

**Note/ Motivazione**\_\_\_\_\_ E' stato assegnato il sopraesposto punteggio sulla base della documentazione

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

prodotta, in particolare vedasi per la descrizione dell'interoperabilità delle soluzioni tecniche individuate. Il documento relazione criteri ammissibilità al paragrafo 4.12 \_\_\_\_\_

**PUNTEGGIO RAGGIUNTO ( art. 4.5 comma 3):**

**Punteggio Soglia** (concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali) punteggio minimo per l'ammissibilità del programma **48/80 (art 4.5 comma 2):** 50/80

NOTE: Sulla base dei singoli punteggi attribuiti ai criteri di selezione sopraindicati il punteggio raggiunto dalla proposta si attesta a **50/80**, sufficiente per l'ammissibilità dell'operazione alle agevolazioni richieste.

**CRITERI PREMIALI:**

- Grado di integrazione della proposta progettuale con altra iniziativa finanziata o presentata nell'ambito del PON Governance e/o del PO FSE Sicilia e con il PON Città Metropolitane; Si valuta se il progetto è integrato rispetto a una o più iniziative del PON Governance e/o del PO FSE Sicilia e/o del PON Città Metropolitane. (Punteggio**0/5**)

( valorizzare il caso ricorrente)

- Assenza di integrazione con il PON Governance e/o del PO FSE Sicilia e/o del PON Città Metropolitane(**0 punti**);
- Generica descrizione dell'integrazione con il PON Governance e/o del PO FSE Sicilia e/o del PON Città Metropolitane(**2 punti**);
- Puntuale descrizione dell'integrazione con il PON Governance e/o del PO FSE Sicilia e/o del PON Città Metropolitane. (**5 punti**);

**Note/ Motivazione** E' stato assegnato il sopraesposto punteggio sulla base della documentazione prodotta, in particolare documento relazione criteri di ammissibilità par 4.13 che fornisce una descrizione generica in cui manca il dettaglio degli elementi di estensione ed integrazione.

- Grado di integrazione della proposta progettuale con altra iniziativa già finanziata che costituisce lo sviluppo di un precedente servizio con livello di interazione inferiore o uguale al terzo (ex Direttiva PCM n.8/2009); Con questo criterio si valuta se il progetto è integrato con altra iniziativa già finanziata che costituisce lo sviluppo di un precedente servizio con livello di interazione inferiore o uguale al terzo (ex Direttiva PCM n.8/2009). (Punteggio**0/2**);

( valorizzare il caso ricorrente)

- **Il progetto non è integrato con altra iniziativa già finanziata che costituisce lo sviluppo di un precedente servizio. (0 punti)**;
- **Il progetto è integrato con altra iniziativa già finanziata che costituisce lo sviluppo di un precedente servizio con livello di interazione inferiore o uguale al terzo (ex Direttiva PCM n.8/2009) in coerenza con le "Linee guida per i siti web della PA 2011" così come previste dall'art. 4 della Direttiva del Ministro per la pubblica amministrazione e l'innovazione del 26 novembre 2009, n. 8. (2 punti)**;

**Note/ Motivazione** \_\_\_\_\_ E' stato assegnato il sopraesposto punteggio in quanto dalla documentazione fornita il progetto non risulta integrato con altra iniziativa già finanziata che costituisce lo sviluppo di un precedente servizio \_\_\_\_\_

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Grado di integrazione della proposta progettuale con le strategie per le aree urbane e per le aree interne; Con questo criterio si valuta se il progetto è integrato con la Strategia Urbano Sostenibile di riferimento. (Punteggio0/5);

( valorizzare il caso ricorrente)

- **Non è presente la descrizione degli elementi di integrazione con la SSUS. (0 punti);**
- **E' presente la descrizione degli elementi di integrazione con la SSUS (5 punti);**

0

□

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_ E' stato assegnato il sopraesposto punteggio in quanto la documentazione fornita non rassegna descrizione di elementi di integrazione con la SSUS

- Soluzioni tecnologiche a servizio di presidi di legalità, pubblica sicurezza e sanità. Con questo criterio si valuta se il progetto fornisce una soluzione tecnologia rivolta a presidi di legalità, pubblica sicurezza e sanità. (Punteggio0/8);

( valorizzare il caso ricorrente)

- **Il progetto non fornisce soluzioni tecnologiche rivolte a presidi di legalità, pubblica sicurezza e sanità. (0 punti);**
- **Il progetto fornisce soluzioni tecnologiche rivolte a presidi di legalità, pubblica sicurezza e sanità. (8 punti);**

0

□

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_ E' stato assegnato il sopraesposto punteggio in quanto dalla documentazione fornita il progetto non prevede soluzioni tecnologiche rivolte a presidi di legalità, pubblica sicurezza e sanità.

**PUNTEGGIO RAGGIUNTO ( art. 4.5 comma 3):**

**Punteggio Criteri di Premialità \_\_\_\_\_ 2 \_\_\_\_\_**

**Note :** \_ La valutazione dei Criteri Premiali, condotta sulla scorta della documentazione trasmessa, è complessivamente pari a 2punti

**PUNTEGGIO RAGGIUNTO ( art. 4.5 comma 3):**

**Punteggio Soglia** (concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali) punteggio minimo per l'ammissibilità del programma **48/80 (art 4.5 comma 2):50/80**

**Punteggio complessivo** ( concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali): **52/100**

**Note:** \_\_ Sulla base della documentazione trasmessa, l'esito delle valutazioni relative all'operazione proposta, conduce all'assegnazione del punteggio complessivo di **52/100**.

**B. VERIFICA AMMISSIBILITA'DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI**

- a. **Le spese rientrano tra quelle ammissibili?**  
(art. 3.3)

S

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

**Note:** \_\_\_\_\_ Le spese esposte rientrano tra quelle ammissibili previste dall'Avviso

---

- b. **Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa?**  
( art. 3.3 comma 1)

S

**Note:** \_\_\_\_\_ Le spese si ritengono conformi alle previsioni dell'Avviso

---

- c. **Sono state escluse delle spese?**  
(indicare le motivazioni)

N

**Note:** \_\_ Le spese proposte si riengono ammissibili in quanto in linea con quanto previsto dall'Avviso di riferimento

---

Il controllo ha avuto esito: **POSITIVO**

Data	Commissione di Valutazione	
29/6/2020		