



COMUNE DI PALERMO  
SECONDA COMMISSIONE CONSILIARE PERMANENTE  
email: [secondacommissione@comune.palermo.it](mailto:secondacommissione@comune.palermo.it)

VERBALE N. 72 del 21/04/2023

Approvato il 28.04.2023

ORDINE DEL GIORNO : n. 75 del 30/03/2023 - odg suppletivo n.96 del 19/04/23  
Orario di convocazione: ore 11:00 in prima convocazione e ore 12:00  
in seconda convocazione.

CONSIGLIERI	PRESENTI	Presente Assente	ORA ENTRATA Convocazione	ORA USCITA Convocazione	ORA ENTRATA Convocazione	ORA USCITA Convocazione	ORA ENTRATA Convocazione	ORA USCITA Convocazione
Arcoleo	Rosario	P	---	---	12:10	13:05	---	---
Argiroffi	Giulia	P	---	---	12:16	13:05	---	---
D'Alessandro	Tiziana	P	---	---	12:10	13:05	---	---
Figuccia	Sabrina	A	---	---	---	---	---	---
Miceli	Francesco	P	---	---	12:10	13:05	---	---
Piampiano	Leopoldo	P	---	---	12:10	13:05	---	---
Rini	Antonio	A	---	---	---	---	---	---

L'anno 2023 il giorno 21 del mese di Aprile alle ore 12:10, la Seconda Commissione consiliare si riunisce, giusta convocazione avvenuta con nota prot. n.75 del 30/03/2023 - odg suppletivo n.96 del 19/04/23, in seconda convocazione, presso il Polo Tecnico di via Ausonia, 69 il vicepresidente Miceli Francesco assume la presidenza e constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta alla presenza dei Consiglieri: Arcoleo Rosario, Piampiano Leopoldo e D'Alessandro Tiziana

**Presidente : vicepresidente Miceli Francesco**

**Segretaria : Sig.ra Battaglia Roberta**

**Ospiti: Assessori Giuliano Forzinetti, Salvatore Orlando Ing. Sparacio  
Presidente del Consiglio Tantillo.**

Il **Vicepresidente Miceli** - preso atto dell'art 12 comma 11 del Regolamento del C.C. vigente e circolare a firma del Dirigente dell'Ufficio Autonomo al Consiglio Comunale, Dott.ssa Cettina Como, prot.AREG/892153/2022 del 30/08/2022 con la quale si chiede, peraltro, che il "*verbale di seduta della Commissione Consiliare, dovrà contenere un sommario processo verbale della seduta*" dà disposizione alla Segretaria di operare in tal senso.

**Argomenti da trattare:**

- 1) Comunicazione del Presidente;
- 2) Programmazione lavori della commissione;
- 3) approvazione verbali sedute precedenti;
- 4) Approvazione verbale seduta odierna;
- 5) Oneri di urbanizzazione;
- 6) Varie ed eventuali.

Il **Vicepresidente Miceli** salutati i presenti da inizio ai lavori della Commissione affrontando l'argomento degli oneri di urbanizzazione.

Prende la parola l'**Assessore Orlando** il quale chiede alla Commissione se hanno letto la bozza della delibera.

Il **Consigliere Arcoleo** dice che a lui non sembra che ci siano le cose che lui aveva chiesto nell'incontro precedente.

Interviene il **Presidente del Consiglio Tantillo** il quale chiede di quale delibera si parla.

L'**Assessore Orlando** risponde che si tratta della bozza della delibera sugli oneri di urbanizzazione e aggiunge che c'era stato già un incontro con la Commissione e i tecnici per valutare alcuni punti ed eventualmente modificarli, in modo da far giungere la stessa all'approvazione del Consiglio senza alcun emendamento.

Quindi ribadisce alla Commissione di riflettere ed eventualmente incontrarsi nuovamente.

Alle ore 12:16 si attesta la presenza della **consigliera Argiroffi**.

Il **Vicepresidente Miceli** prende la parola sostenendo che in sintesi ci sono due novità.

Primo: che per le strutture sportive ,quelle che hanno uno scopo sociale, prevedere un abbattimento degli oneri.

Secondo: di capire rispetto a questo atto deliberativo se si vuole porre una maggiore attenzione per coloro che fanno interventi di risparmio energetico, prevedendo per coloro un abbattimento degli oneri.

La **Consigliera Argiroffi** dice che lei non è d'accordo.

Il **Vicepresidente Miceli** continua dicendo che c'è un altro tema che si dovrebbe affrontare ed è quello delle aree industriali dismesse e che coloro che le vogliono rigenerare vengono dissuasi dall'alto costo degli oneri soprattutto in presenza del cambio di destinazione d'uso.

L'**Assessore Forzinetti** a questo punto chiede al vicepresidente se lui conosce altri comuni che hanno introdotto questo tipo di abbattimento.

Il **Vicepresidente** risponde di no e continua dicendo che tuttavia ritiene necessario porre attenzione a queste aree che per la città rappresentano dei buchi neri.

L'**Assessore Orlando** replica dicendo che a lui sembra più un piano di variante o pianificazione urbanistica.

Il **Consigliere Piampiano** continua sostenendo che si potrebbe inserire nella delibera l'eventuale agevolazione per il calcolo degli oneri di queste aree.

L'**Ing. Sparacio** aggiunge che il problema è che in queste aree non si è pianificato.

Il **Presidente Tantillo** sostiene che ciò è vero perché per esempio nell'edificio delle poste posto qui vicino si è pensato di riqualificare facendo un centro per studenti universitari che è ben diverso da un centro commerciale.

Quindi aggiunge che c'è differenza a seconda di come si vuole riqualificare e questo secondo lui dovrebbe essere considerato nella delibera.

L'**Assessore Orlando** ritorna al discorso iniziale e a questo punto chiede se come tecnici hanno rivalutato gli oneri sugli impianti sportivi rispetto alla precedente bozza.

L'**Ing. Sparacio** risponde di si .

L' **Assessore Orlando** chiede se nella proposta ci sono modifiche rispetto alla prima bozza e quali sono.

L'**Ing. Sparacio** risponde che loro in primo luogo hanno verificato le delibere di altri comuni, hanno visto la normativa di settore e hanno individuato che per tutti quegli

impianti che vengono realizzati nelle aree individuate dal Piano hanno totale esonero degli oneri, qualunque essi siano e che ciò non era stato approfondito nella prima bozza.

Il **Consigliere Piampiano** chiede se la delibera che è in vigore in questo momento prevede pure questo aspetto.

L' **Ing. Sparacio** sostiene che la delibera che è in vigore non si deve completamente considerare perchè ad agosto uscirà la legge che stravolge letteralmente questa delibera.

Il **Consigliere Piampiano** prosegue chiedendo quindi se a voi arriva un'istanza a cosa vi rifate alla delibera o alla legge.

L'**Ing. Sparacio** risponde che in un primo momento avevano applicato la delibera oggi con tutti questi approfondimenti fatti hanno delle difficoltà.

Il **Vicepresidente Miceli** chiede per i cambi di destinazione d'uso tutto questo non avviene.

L'**Ing Sparacio** risponde che per i cambi di destinazione d'uso non avviene e che loro applicano totalmente la delibera.

Il **Consigliere Arcoleo** fa cenno ai cambi di destinazione d'uso dei garage dicendo che questi non pagano nulla.

L'**Ing. Sparacio** spiega che è la norma che lo prevede, purtroppo aggiunge il regolamento dovrebbe essere dinamico, ovvero, cambiando la legge dovrebbe cambiare pure il regolamento.

Il **Consigliere Piampiano** sostiene che gli sta bene la norma ma come consigliere comunale vuole prestare attenzione a queste realtà e in una città che non offre nulla come impiantistica sportiva si chiede perché non agevolare il privato.

Quindi prosegue che come consiglieri vorrebbero questo ma sono i tecnici che dovrebbero proporre come procedere.

L'**ing. Sparacio** sostiene che dipende dalla volontà dell'amministrazione, perchè se per esempio per fare un campo sportivo il privato cede uno spazio a verde all'amministrazione è un discorso, se invece fa tre campi sportivi è un'altra cosa. Quindi la norma prevede di pagare poi se ci sono delle differenze di comportamento questo dipende dalla volontà politica.

Interviene l'**Assessore Forzinetti** dicendo che tutto ciò è un problema per quelli che non si possono scrivere al RUNTS fra l'altro aggiunge che c'è un divario fra quella che è la legge nazionale e quella regionale.

A questo punto si apre un ampio dibattito e il **vicepresidente Miceli** conclude che la domanda alla fine è questa se sulla base di una scelta politica è possibile aggiungere ulteriori elementi agevolativi.

L'ing. **Sparacio** risponde che secondo lui l'unico modo è quello che là dove si deve pagare si stipuli una convenzione e se non si rispetta si toglie l'attività.

Il **Consigliere Piampiano** chiede questi numeri da quali parametri escono fuori.

L'ing. **Sparacio** risponde che non sono parametri sono dei decreti assessoriali ancora vigenti. Si lavora con parametri del 1990 ed adeguamenti Istat, ci riferiamo a delle tabelle regionali.

L'**Assessore Orlando** sostiene che allora si può introdurre che quelli che non pagano sono quelli che hanno accettato la convenzione dando dei servizi alla collettività .

L'**Assessore Forzinetti** interviene dicendo che però si deve dare un tempo perché la convenzione non può essere all'infinito.

L'**Assessore Orlando** aggiunge che così si dà un'opportunità di scelta o pagare o fare una convenzione per tutti quei casi previsti dalla legge.

Il **Vicepresidente Miceli** passa a commentare le tabelle e si sofferma sul fatto che i complessi sportivi sono inseriti tra gli insediamenti commerciali categoria C quindi è urbanisticamente rilevante il cambio di destinazione d'uso se si cambia da insediamento produttivo a commerciale mentre non è rilevante da commerciale a sportivo.

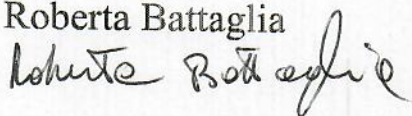
Il **Vicepresidente** in conclusione stabilisce di vedere cosa inserire nella bozza, propone una data per incontrarsi nuovamente magari in presenza del Dr. Maneri e il geometra Grassedonio e stabilire come fare la convenzione tipo che consenta la riduzione degli oneri concessori.

Il **Vicepresidente Miceli** - rinvia la lettura e l'approvazione dell'odierno verbale alla prossima seduta utile .

Alle ore 13:05 il **Vicepresidente Miceli** dichiara chiusa la seduta.

**La Segretaria**

Roberta Battaglia



**Il Presidente**

Francesco Miceli

