

Verbale del 5 gennaio 2018 seduta n.85

Il giorno cinque del mese di gennaio dell'anno 2018, presso la propria sede, si è riunita la VI Commissione Consiliare, giusta convocazione prot.n.133 del 28 dicembre 2017. Alle ore 9,00, in prima convocazione, non risulta presente alcun Consigliere. Si rinvia di un'ora per mancanza del quorum legale. Alle ore 10,00, in seconda convocazione, il Consigliere Scarpinato, il più anziano per voti tra i presenti, apre la seduta con la presenza del Consigliere Sala.

Il Cons. Sala, visto che è stato comunicato, con l'od.g. suppletivo prot.n.4 del 4 gennaio 2018, che è pervenuta agli atti della Commissione una nuova proposta di deliberazione avente ad oggetto: "Prusst di Palermo-Approvazione del progetto definitivo relativo all'intervento in variante urbanistica n.064 "Realizzazione di una media struttura per la vendita di prodotti alimentari e non " proposto dalla Ditta Panormus Costruzioni s.r.l." chiede al Presidente se si può procedere all'esame di tale proposta di deliberazione.

I lavori iniziano in tal senso con la lettura della parte narrativa della proposta di deliberazione.

Si dà atto che alle ore 10,05 entrano i Consiglieri Anello, Gelarda ed il Presidente Zacco che assume la presidenza della seduta.

La Commissione continua l'esame della proposta di deliberazione con la lettura e l'esame degli allegati

Il Cons. Sala evidenzia che la esecuzione di tale progetto verrà effettuata dal nuovo titolare che è subentrato al precedente, con l'assenso degli uffici. Dalle cartografie si evince che l'area interessata, che rimane in Via del Levriere nel quartiere Bonagia, è di circa 10.000 mq. Come ristoro all'Amministrazione la ditta esecutrice del progetto, più che pagare gli oneri di urbanizzazione ed il cambio di destinazione d'uso, intende realizzare, oltre la struttura per l'attività commerciale, anche altre opere quali: un asilo nido, un parcheggio ed una struttura per attività ludiche e sportive. Il settore attività sportive ha dato parere negativo per alcune attività sportive perché lo spazio non era sufficiente ed idoneo, dando il consenso, invece, per alcune, attività, quali tennis da tavolo ed altri giochi, sempre, da tavolo. Il parere degli uffici è positivo perché c'è coerenza in quello che si vuole realizzare.

Il Cons. Scarpinato ritiene che i progetti Prusst hanno lo scopo di creare strutture a ristoro per la città.

Il Cons. Gelarda in merito alle due strutture, scuola ed attività ludiche, chiede da chi verrebbero gestite.

Il Cons. Sala risponde che potrebbero essere gestite dall'Amministrazione Comunale o dai privati. Bisogna vedere cosa prescrive la convenzione che ancora non si conosce. Fa presente che per il progetto si sono tenute due conferenze di servizio, nella prima si era dato parere negativo, mentre nella seconda si è espresso parere favorevole, anche se di alcuni Enti a condizione ed altri non previsti. E' evidente che il gestore dell'attività deve attenersi alle norme per la sicurezza. Il parere dipende dalla volontà di dotare la zona di Bonagia di due nuove strutture che potrebbero essere cambiate nella loro originale destinazione d'uso e per questo motivo ritiene che si debba audire il Presidente della III Circoscrizione per sapere il suo parere su tale progetto.

Il Presidente Zacco ritiene che prima si debbano audire gli uffici e poi invitare il Presidente della III Circoscrizione.

Il Cons. Gelarda, ritiene che non si debba audire soltanto il Presidente ma l'intero Consiglio della III Circoscrizione, composto da Consiglieri che conoscono dettagliatamente il territorio e quindi potrebbe essere importante avere il loro parere.

Il Cons. Sala ritiene che invece di dare luogo alle audizioni, si possa formulare, per iscritto, una richiesta alla Circoscrizione per sapere eventuali proposte o suggerimenti.

Il Presidente Zacco, nel condividere quanto appena detto, ritiene che la priorità la si deve dare all'incontro con gli uffici e successivamente procedere con i successivi incontri. Si decide di incontrare i funzionari del settore Pianificazione urbana, Archh. Di Bartolomeo e De Marines lunedì 15 gennaio 2018.

Il Cons. Gelarda riprende la question del Fes per la Polizia Municipale. A seguito della risposta, per e mail, della D.ssa Agnello, non può che rilevare una certa incongruenza, nella risposta stessa, rispetto a quello che è il motivo del contendere, cioè la firma dei due modelli A1 che riportano, rispettivamente, la data del mese di giugno 2015 e del mese di maggio 2016, quando invece la D.ssa Agnello fa riferimento ad un documento della Polizia Municipale del 2017. per tale ragione ritiene opportuno reiterare la richiesta di invito, sperando che la D.ssa Agnello sia disponibile, data l'importanza e la delicatezza del tema, allegando la documentazione fattaci pervenire dal segretario del CSA, pertanto, per quanto detto, chiede al Presidente della Commissione di invitarla nuovamente con la massima urgenza per fare chiarezza su questa vicenda e dare risposta ai lavoratori della Polizia Municipale che attendono questi emolumenti.

Il Presidente Zacco, nel condividere quanto detto, ritiene che da subito si debba invitare nuovamente la D.ssa Agnello, facendole pervenire tutta la documentazione che La possa aiutare a capire il vero motivo del contendere.

Altro tema che la Commissione affronta è relativo alla modifica del regolamento de hors.

Il Presidente Zacco ritiene che su questa tematica dei de hors, visto quanto apparso sulla stampa, ci sia una certa strumentalizzazione da parte di qualche Consigliere.

La proroga, con scadenza 2017, fu decisa nel 2014 da tutti i gruppi politici presenti in Consiglio Comunale. Oggi si è deciso, per scelta politica, di concedere una ulteriore proroga e che gli uffici predisponessero l'atto di riferimento, fermo restando che questa Commissione Consiliare aveva già predisposto una propria proposta di deliberazione, ad iniziativa consiliare. Ricorda, per opportuna precisazione, che è stata richiesta, da questa Commissione Consiliare, una apposita riunione dei capigruppo che, riunitisi, hanno deciso che gli uffici predisponessero la relativa proposta di deliberazione per la modifica del regolamento de hors, che, difatti, è stata inviata agli uffici della Ragioneria generale per il parere tecnico di competenza, che è stato espresso giovedì 28 dicembre 2017. per cui non si riesce a capire il perché, a tutt'oggi, non sia pervenuta questa proposta di deliberazione da parte dell'ufficio di Presidenza del Consiglio Comunale che, a questo punto, deve essere sentito e sollecitato.

Il Cons. Anello precisa che, volendo fare opposizione costruttiva ed avendo a cuore la risoluzione di tutte le problematiche nate in questi anni, già, a mezzo stampa, ha invitato l'Assessore al ramo a volere accelerare al massimo i tempi per l'approvazione delle modifiche al regolamento de hors che già gli uffici hanno predisposto. A supporto di quanto dichiarato dal Presidente Zacco solleciterà, per le vie brevi, il Presidente del Consiglio Comunale, ad inserire nella prima seduta utile del Consiglio Comunale, all'od.g. dello stesso, la proposta di deliberazione predisposta dagli uffici.