



Città di Palermo

COMUNE DI PALERMO
UFFICIO AUTONOMO AL CONSIGLIO COMUNALE
SECONDA COMMISSIONE CONSILIARE PERMANENTE
Via Ausonia n°. 69, P.T. Edificio B
email: secondacommissione@comune.palermo.it



VERBALE N. 085 del 06/05/2024

Approvato il **08/05/2024**

ORDINE DEL GIORNO: prot. n. 38 del 26/04/2024

prot. n. 39 del 03/05/2024

Orario di convocazione: ore 09:30 in prima convocazione e ore 10:30 in seconda convocazione.

CONSIGLIERI	PRESENTI	Presente Assente	ORA ENTRATA Convocazione I	ORA USCITA Convocazione I	ORA ENTRATA Convocazione II	ORA USCITA Convocazione II	ORA ENTRATA Convocazione	ORA USCITA Convocazione
Anello	Alessandro	A	----	----	----	----	----	----
Arcoleo	Rosario	P	09:40	10:15	----	----	----	----
Argiroffi	Giulia	P	09:40	11:15	----	----	----	----
D'Alessandro	Tiziana	A	----	----	----	----	----	----
Miceli	Francesco	P	09:40	11:15	----	----	----	----
Piampiano	Leopoldo	P	09:40	11:15	----	----	----	----
Rini	Antonio	P	09:53	11:15	----	----	----	----

L'anno 2024, il giorno 06 del mese di Maggio, alle ore 09:40 in prima convocazione, presso la sede di via Ausonia, n°. 69 Polo Tecnico - Palermo, il **Presidente Miceli Francesco** chiede al Segretario di chiamare l'appello il quale, verificato il numero legale alla presenza dei consiglieri: **Arcoleo Rosario, Argiroffi Giulia e Piampiano Leopoldo**, dichiara aperta la seduta giusta convocazione. prot. n. 38 del 26/04/2024.

Presidente - **Miceli Francesco**

Presidente - **Rini Antonio**

Segretario - **Affatigato Domenico**

Ospiti - **Assessore all'Urbanistica, Prof. Arch. Carta Maurizio**

- **Ing. Ciralli Marco - Capo Area della Pianificazione Territoriale**

- **Ing. Granata Fabio - U.O. Conformità urbanistica - Art. 19 e 24 delle N.T.A. del P.R.G.**

- **Geo. Sapio Gabriele - Funzionario Tecnico Geologo**

Il **Presidente** - preso atto dell'art. 12 comma 11 del Regolamento del C.C. vigente e circolare a firma del Dirigente dell'Ufficio Autonomo al Consiglio Comunale, Dott.ssa Cettina Como, prot.AREG/892153/2022 del 30/08/2022 con la quale si chiede, peraltro, che il "verbale di seduta della Commissione Consiliare, dovrà contenere un sommario processo verbale della seduta" dà disposizione al Segretario di operare in tal senso.

Argomenti da trattare:

1. Comunicazioni del Presidente;
2. PUG
3. Programmazione;
4. Approvazione verbale seduta odierna;
5. Approvazione verbali sedute precedenti;
6. Varie ed eventuali;

Il Presidente Miceli Francesco, dà il benvenuto ai presenti e dà inizio al dibattito che verte sul P.U.G.

Alle ore 09:47 si attesta la presenza dell'Assessore Prof. Arch. M. Carta, lo stesso, dopo i saluti di rito e una breve premessa nella quale spiega di essersi sentito con il Generale Scardino e l'Ammiraglio Macauda, avanza la proposta di effettuare prossimamente un sopralluogo alle 12 cisterne progettate dall'Ing. P.L. Nervi, ubicate nel sottosuolo all'interno del Parco Urbano della Favorita, che dal Demanio Militare sono passate al Demanio dello Stato, il quale le ha inserite in un accordo quadro per una ipotesi di valorizzazione, cosa propedeutica ad una idea generale da includere nel P.U.G.

La **consigliera Argiroffi**, chiede all'Assessore se ha notizie documentate sui 30 PPE che erano stati commissionati per il P.R.G., di cui 18 interni agli Uffici Tecnici Comunali e 12 a professionisti esterni, tutti già pagati.

Alle **ore 09:53** si attesta la presenza del **Presidente Rini Antonio**, che assume la presidenza della seduta.

Il **consigliere Piampiano**, chiede all'Assessore se relativamente al PUDM, sono stati individuati i punti di accesso al mare su tutta la costa, al fine di poter intervenire su eventuali soggetti privati che l'inibiscono.

L'assessore Carta risponde che la competenza sul PUDM è passata solo da poco tempo allo stesso e che ha già provveduto intanto ad interfacciarsi in merito, con la dott.ssa Valenti capo dipartimento del Settore Ambiente. La bozza precedente del PUDM si era "incagliata" sui rapporti con la Regione perché estendeva alcune ipotesi progettuali anche fuori dall'area demaniale, ad esempio i parcheggi. Il PUDM è uno strumento urbanistico che tratta il Comune ma per conto della Regione, ovvero, è come se lo facesse la Regione ma attraverso i singoli comuni, pertanto l'idea principale da portare avanti adesso è quella di ridurre alla sola area di stretta competenza Comunale il PUDM stesso.

La **consigliera Argiroffi**, sottolinea da rappresentante dell'opposizione, che quanto appena esposto è uguale a quanto già esposto nel 2022.

L'assessore Carta, proseguendo il suo intervento, richiede disponibilità da parte della Commissione per effettuare un sopralluogo/incontro/ragionamento, con Massimiliano Valsecchi, in merito alla variante urbanistica richiesta per Palazzo Butera, dato che il PPE, secondo normativa, assegna per l'edificio, la voce "restauro", tuttavia su di un fronte, per regolarizzare la partitura delle aperture, ha richiesto di effettuare un intervento con un segno più contemporaneo.

La **consigliera Argiroffi**, ricorda all'Assessore Carta che fin dai primi incontri e i suoi primi interventi in Commissione, si era parlato di portare avanti proposte di progetto di privati, una volta l'ANCE una volta Valsecchi.

Alle ore 10:02 si attesta la presenza del Capo Area della Pianificazione Territoriale Ing. Ciralli Marco, dell' Ing. Granata Fabio e del Funz. Tecn. Geologo Sapio Gabriele, intervenuti alla seduta con delle cartografie in sc. 1:15000 al seguito per esporre gli studi portati avanti ad oggi.

Alle ore 10:15 si attesta l'assenza del **consigliere Arcoleo** che abbandona la seduta.

Il **Presidente Rini Antonio**, dopo aver ascoltato quanto fin qui esposto, esorta a calendarizzare i prossimi appuntamenti sul tema P.U.G.

La **consigliera Argiroffi**, chiede nuovamente all'Assessore se ha notizie documentate sui 30 PPE che erano stati commissionati, lo stesso, grazie alla presenza dell'Ing. Granata, gira la richiesta al funzionario tecnico, in quanto persona molto attenta e precisa, al fine di recuperare le necessarie informazioni a soddisfacimento della richiesta. Aggiunge a seguire, se sia possibile avere documentazione per la verifica riguardante il Piano particolareggiato dell'Area Trabucco/Cruillas, dato che il Consiglio Comunale aveva fatto degli Emendamenti chiedendo che venisse rispettato il distacco dal piano stradale da parte degli insediamenti commerciali.

L'assessore Carta, proseguendo il suo intervento, riporta degli aggiornamenti riguardo agli studi di settore, specificando che sono stati predisposti i disciplinari per gli incarichi da affidare.

La **consigliera Argiroffi**, lamenta che la lentezza che si constata nelle procedure relative alla stesura del PUG e alla luce del ritiro del vecchio PRG dal Consiglio Comunale, presta il fianco ad azioni che gli speculatori edili potrebbero mettere in atto.

L'assessore Carta, concorda sul fatto che la velocità nei procedimenti è un fattore fondamentale affinché fenomeni affini perpetrati in passato non possano ripetersi.

Anche l'ing. Ciralli afferma che è fondamentale che con la prossima variazione di bilancio si possano avere i fondi necessari affinché siano disponibili quelli necessari per effettuare le operazioni propedeutiche alla stesura del PUG e i relativi studi di settore.

La **consigliera Argiroffi**, relativamente agli studi di settore che procedono, così come riportato dall'Assessore Carta chiede se si tratti dello studio Agricolo Forestale, il Geologico e il Socio Economico, lo stesso conferma aggiungendo che non sono in corso fattivamente ma che sono stati predisposti i disciplinari per l'affidamento tranne che per il Socio Demografico che è a carico notoriamente dell'Amministrazione Comunale attraverso i propri Uffici.

L'assessore Carta, comunica che è stato inserito anche un ulteriore studio di settore non prescritto dalla legge ma che è stato sollecitato dal Consiglio Comunale e che è il Piano dell'Eliminazione delle Barriere Architettoniche "PEBA" che verrà finanziato con €. 200.000 consistente nell'organizzazione della città in termini di mobilità, accessibilità, apertura varchi in termini di accesso ai luoghi che passa poi alla parte esecutiva a seguito della pianificazione, nel frattempo si sta anche dialogando con il Dipartimento Regionale dell'Urbanistica per redigere il documento preliminare del PUG, anche in assenza del completamento degli studi di settore, visti i ritardi maturati in merito alle attese.

Il **Vice Presidente Miceli**, sottolinea che siccome il documento preliminare non è lo schema di massima ma già agisce sulla contornazione di uno spazio, un minimo di conoscenza degli studi di settore si deve avere per poter iniziare a ragionare sulle linee guida del PUG, soprattutto visto che la procedura in corso per arrivare al PUG presenta delle criticità, poiché il ritiro della proposta di delibera del PRG, non può non passare da un dibattito, un confronto di merito alla decisione, all'interno del Consiglio Comunale che se aderisce a questa proposta, deve valutare l'atto stesso e poi decidere se annullare la deliberazione dell'approvazione dello schema di massima. Nel recente passato, una situazione analoga si è già verificata in un Comune più piccolo per estensione e tra l'altro tale questione è regolata da una circolare dell'ARTA, più precisamente la n°. 1 dell'art. 53 del 2020, la quale recita che lo schema di massima è uno strumento urbanistico.

Su tale questione l'Ass. Carta si riserva di approfondire chiedendo all'Ing. Ciralli di prenderne nota. Proseguendo, l'Assessore, fatte salve le verifiche procedurali, pone alla Commissione intesa come tavolo politico, la domanda su quale sia la volontà comune, ovvero fare un Piano Urbanistico Generale o discutere un Piano di cui non si conosce nulla ed eludendo quindi le precedenti direttive presenti sul vecchio P.R.G.

La **consigliera Argiroffi**, chiede di sapere se il cronoprogramma precedentemente presentato è ancora attendibile o è già stato superato.

L'Ass. Carta, specifica che è già stato superato e che in ogni caso era un documento informale non ufficiale, propone di fissare delle sedute tematiche formali in Commissione.

Il **Presidente Rini** propone di decidere già oggi quando effettuarle.

Si apre un ampio dibattito.

La **consigliera Argiroffi**, a seguito del dibattito in corso, lamenta il fatto che si voglia dare priorità ad un argomento piuttosto che ad un altro e cita ad esempio la volontà di concentrarsi sugli interventi riguardanti la via Butera perché vi sono investimenti da parte di privati, posticipando quelli che riguardano, ad esempio, via Alloro per cui esistono già i progetti esecutivi realizzati da parte dei tecnici dell'Amministrazione, o ad esempio i 7 progetti interessati dal C.I.S. per i quali sono impegnati investimenti pubblici e rispetto ai quali bisogna ragionare sulle funzioni da assegnare ad ognuno di essi.

Il **Vice Presidente Miceli**, forte dei suoi precedenti ruoli, specifica che la II Commissione Consiliare Permanente, deve potersi esprimere su dati certi e inoppugnabili, oggettivi, non rinunciando tuttavia a dare un contributo all'elaborazione delle strategie programmatiche nelle fasi intermedie .

L'Assessore Carta, fa riferimento al cronoprogramma che allo stato attuale è in continuo divenire e cambiamento, tanto è vero che non è stato consegnato a suo tempo come un documento programmatico ufficiale ma come una indicazione informale sui tempi da rispettare che si sarebbero succeduti fase dopo fase.

La **consigliera Argiroffi**, in merito al cronoprogramma dichiara che consapevole di non riuscire entro il termine dell'attuale consiliatura a far vedere la luce al P.U.G., quantomeno auspicerebbe che si possa giungere alla stesura del documento preliminare.

Il **Vice Presidente Miceli**, facendo riferimento alla procedura adottata e alla forma che in questi specifici casi è sostanza, specifica che secondo il suo punto di vista c'è una mancanza di coerenza con la normativa in vigore, rispetto all'avvio di un nuovo percorso in assenza di atti propedeutici, ritenendo improprio l'inizio del percorso che sta portando al P.U.G. con il ritiro del vecchio P.R.G. per il quale si sarebbe dovuto fare l'annullamento della delibera sull'approvazione dello schema di massima.

Il **consigliere Piampiano**, propone d'incontrarsi almeno 1 volta a settimana sul tema P.U.G., rammenta inoltre alla Commissione che già in passato è stata menzionata la partecipazione alle attività di stesura del P.U.G. da parte dei portatori d'interesse, così come recita la norma, e suggerisce di capire, tramite ad esempio la Prefettura e un protocollo d'intesa a garanzia di un

percorso di trasparenza, in merito al quale si effettua la scelta con cui si opera per l'ascolto di questi soggetti.

L'Assessore Carta, propone come Amministrazione Attiva, di diffondere gli aggiornamenti, tramite una iniziativa pubblica, avendo come primo interlocutore i soggetti tecnico-professionali, quindi ordini e associazioni di categoria.

Si apre un ampio dibattito.

La **consigliera Argiroffi**, osserva che in passato ci siano state delle variazioni "gravissime" di destinazioni urbanistiche del P.R.G. che sembra abbiano dato risposte, accogliendo le richieste che hanno accuse di scambio di voto politico-mafioso da parte di ex colleghi.

L'Ing. Granata interviene essendosi occupato di quel piano, tirandosi fuori dalle scelte operate, specificando che se si riferisce all'Area nei pressi del Centro Commerciale Forum Palermo, la stessa è stata classificata nello schema di massima, come "città produttiva" sulla quale insiste un problema legato al consumo di suolo ed ai vincoli preordinati all'esproprio. L'usurpazione del suolo poteva essere evitata in un solo modo, ovvero vincolando l'area, la quale senza nessun vincolo, sarebbe rimasta aperta ad eventuali speculazioni di ogni genere. Lui, L'Arch Liuzzo e l'Ing. Pitrolo, erano nello staff di coordinamento, pertanto le scelte sono state operate dagli stessi ma senza nessun condizionamento, tra l'altro anche nel nuovo Piano in itinere la medesima area riporta la stessa classificazione.

La **consigliera Argiroffi**, contesta il fatto che la pianificazione la fa il Consiglio Comunale, non è quindi compito dei funzionari tecnici dell'Amministrazione occuparsene.

Il **Presidente Antonio Rini** chiede al Segretario, di dare lettura del verbale n°. 084 del 03/05/2024, lo pone in votazione e viene approvato all'unanimità dei presenti.

Il **Presidente Rini** rinvia l'approvazione dell'odierno verbale alla prossima seduta utile.

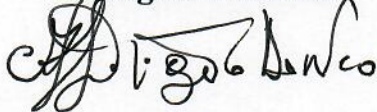
Alle ore 11:15 il **Presidente Rini**, dichiara chiusa la seduta.

Il Segretario

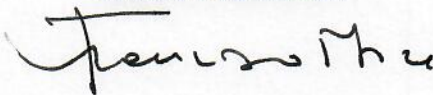
Il Presidente

Il Presidente

Affatigato Domenico



Miceli Francesco



Rini Antonio

