



Città di Palermo

COMUNE DI PALERMO
UFFICIO AUTONOMO AL CONSIGLIO COMUNALE
SECONDA COMMISSIONE CONSILIARE PERMANENTE

Via Ausonia n°. 69, P.T. Edificio B

email: secondacommissione@comune.palermo.it



VERBALE N. 072 del 12/04/2024

Approvato il 15/04/24

ORDINE DEL GIORNO: prot. n. 27 del 29/03/2024

Orario di convocazione: ore 09:30 in prima convocazione e ore 10:30 in seconda convocazione.

CONSIGLIERI	PRESENTI	Presente Assente	ORA ENTRATA Convocazione I	ORA USCITA Convocazione I	ORA ENTRATA Convocazione II	ORA USCITA Convocazione II	ORA ENTRATA Convocazione	ORA USCITA Convocazione
Anello	Alessandro	A	----	----	----	----	----	----
Arcoleo	Rosario	P	09:35	11:08	----	----	----	----
Argiroffi	Giulia	P	09:45	11:19	----	----	----	----
D'Alessandro	Tiziana	P	09:35	11:19	----	----	----	----
Miceli	Francesco	P	09:35	11:19	----	----	----	----
Piampiano	Leopoldo	P	09:35	10:20	----	----	----	----
Rini	Antonio	P	09:52	11:19	----	----	----	----

L'anno 2024, il giorno 12 del mese di Aprile, alle ore 09:35 in prima convocazione, presso la sede di via Ausonia, n°. 69 Polo Tecnico - Palermo, il **Presidente Miceli Francesco** chiede al Segretario di chiamare l'appello il quale, verificato il numero legale alla presenza dei consiglieri: **Arcoleo Rosario, D'Alessandro Tiziana e Piampiano Leopoldo**, dichiara aperta la seduta giusta convocazione prot. n. 27 del 29/03/2024.

Presidente - **Miceli Francesco**

Presidente - **Rini Antonio**

Segretario - **Affatigato Domenico**

Ospiti - **Ing. Carollo Ferdinando** - **AMAT s.p.a.**

- **Ing. Marchese Marcello** - **AMAT s.p.a.**

- **Ing. Spatola Pasquale** - **AMAT s.p.a.**

Il **Presidente** - preso atto dell'art. 12 comma 11 del Regolamento del C.C. vigente e circolare a firma del Dirigente dell'Ufficio Autonomo al Consiglio Comunale, Dott.ssa Cettina Como, prot.AREG/892153/2022 del 30/08/2022 con la quale si chiede, peraltro, che il "*verbale di seduta della Commissione Consiliare, dovrà contenere un sommario processo verbale della seduta*" dà disposizione al Segretario di operare in tal senso.

Argomenti da trattare:

1. Comunicazioni del Presidente;
2. Bilancio, previsioni economiche e di servizio di AMAT s.p.a.
3. Programmazione;
4. Approvazione verbale seduta odierna;
5. Approvazione verbali sedute precedenti;
6. Varie ed eventuali;

Il Presidente Miceli Francesco, dà il benvenuto ai presenti e dà inizio al dibattito.

Alle ore **09:45** si attesta la presenza della **consigliera Argiroffi**.

La **consigliera Argiroffi**, manifesta disappunto in merito all'assenza del Presidente di AMAT S.p.A. che era stato con ampio anticipo invitato per la giornata odierna proprio alle ore 09:30 su sua esplicita disponibilità in quanto successivamente formalmente impegnato e impossibilitato a presenziare per la seconda convocazione della Commissione che si sarebbe svolta alle ore 10:30, la stessa riferisce che personalmente ha dovuto spostare impegni pregressi per essere presente alla prima convocazione delle 09:30 e trova manchevole di rispetto da parte del Presidente Mistretta di AMAT S.p.A. la sua mancata presentazione nonostante fosse consapevole di aver personalmente confermato per iscritto la propria disponibilità. Fatta questa premessa, la stessa si rivolge ai delegati inviati dal Presidente Mistretta, i quesiti che si riservava di porre direttamente allo stesso, dai quali presume che probabilmente non arriveranno risposte esaustive, non per colpa loro, non essendo stati gli stessi, informati per tempo di tale convocazione ma solo pochi minuti prima che si aprisse la seduta. I quesiti che pone, vertono sui 21 milioni di euro di buco, presumendo che la vera ragione di tale ammanco non sia da addebitarsi al Car Sharing bensì al sistema TRAM.

Il Presidente Miceli Francesco, chiede all'Ing. Marchese, se le perdite economiche incidono sul servizio, il referente AMAT risponde facendo un riferimento alla ZTL e alla tassazione che impone sui proventi derivanti dalla stessa, da parte dell'Agenzia delle Entrate considerandoli ricavi soggetti ad IVA, la stessa Agenzia, può contestare il mancato versamento fino ad un pregresso di 5 anni, pertanto la vendita dei Pass specifica che ha inciso sul totale del buco in bilancio del 2022 per circa 3 milioni di euro.

Alle ore **09:52** si attesta la presenza del **Presidente Rini Antonio** che assume la presidenza della seduta.

L'Ing. Marchese, proseguendo la sua esposizione, specifica che essendo il Pass un bene tassabile, si dovrebbe vedere nel prossimo contratto di servizio di far passare in capo al Comune l'incasso dei proventi.

Alle ore 09:55 accede al dibattito in seduta, come ulteriore delegato del dirigente di AMAT, l'ing. Spatola che è il direttore del servizio TRAM.

La **consigliera Argiroffi**, chiede espressamente a quanto ammonta l'incasso da parte di AMAT su ogni Pass ZTL giornaliero da €. 5.

L'ing. Marchese risponde che dai 5 euro bisogna sottrarre già la percentuale che viene corrisposta a SISPI e poi a seguire anche €. 1,10 di IVA, c'è poi da distinguere tra i Pass venduti on line e quelli cartacei in tabaccheria, ad ogni modo a SISPI vengono corrisposti €. 2,75.

La **consigliera Argiroffi**, lamenta che dopo la reiterazione delle medesime domande già poste in passato, non si abbia ad oggi nessuna risposta precisa specifica scritta.

Il **Presidente Antonio Rini** si unisce alla richiesta della collega consigliera, specificando se si possa avere la risposta alle domande, da parte di AMAT per ogni anno sul totale ZTL e la percentuale corrisposta a SISPI dal 2016 ad oggi.

Il **Vice Presidente Miceli Francesco**, chiede conferma se anche al corrispettivo che spetta a SISPI vada sottratta l'imposta IVA o se già viene considerata sul totale e quindi alla stessa venga corrisposto un importo netto.

Il **consigliere Piampiano**, chiede se nel caso in cui AMAT rinunciasse all'introito anche SISPI farebbe altrettanto.

L'ing. Marchese, aggiunge al dibattito una ulteriore informazione ovvero che alla nascita dei Pass ZTL nel 2016, venne applicata una tassazione di scopo.

Il **Presidente Antonio Rini** chiede se siano soggetti allo Split Payment (*Lo split payment, o scissione dei pagamenti, è un regime particolare che stabilisce che il debitore dell'IVA sia il cessionario/committente anziché, come avviene normalmente, il cedente/prestatore*), l'ing. Marchese risponde affermativamente.

L'ing. Marchese, riassumendo fa riferimento all'arco temporale 2018-2023 e ribadisce che sui 21.000.000 di €, 3 sono di IVA, gli anni precedenti a questi ultimi cinque, sono caduti in prescrizione. Sui 18.000.000 di €. restanti, ben 6 sono di perdite strutturali, i 12.000.000 di €. ulteriori, riguardano il periodo COVID dal 2020-2021 fino a Marzo del 2022 in cui vennero garantiti i "ristori" con il sistema "vuoto per pieno", basato sul calcolo dei Km percorsi.

Si aggiunge al dibattito l'ing. Spatola, specificando che su 12 milioni di euro, lo Stato, a seguito della normativa che venne adottata, indipendentemente dai Km effettuati, riconosceva i corrispettivi.

La **consigliera Argiroffi**, chiede nello specifico quanto incidono sia percentualmente che economicamente sui 12 milioni di euro, rispettivamente, il Car Sharing, gli autobus e il TRAM.

L'Ing. Spatola, specifica che i corrispettivi sul TRAM sono riconosciuti in parte dalla Regione e in parte dal Comune, sul panorama nazionale il costo al Km incide per €. 9 ma a Palermo €. 6,5 e sugli Autobus €. 4,5 divisi tra Regione e Comune.

La **consigliera Argiroffi**, chiede se siano state acquistate nuove auto per il Car Sharing.

L'Ing. Marchese, risponde di no, specificando che si tratta di noleggi operativi.

Il **Presidente Rini** riferisce di sapere che il decreto nazionale prevedeva il ristoro per la stessa tratta e gli stessi Km, però in periodo COVID, sono state dimezzate le tratte, chiede pertanto quanto ci sia di vero se sono stati fatti Km in meno.

Il **consigliere Arcoleo**, si esprime considerando errato il ragionamento del **Presidente Rini**, perché il calcolo è effettuato in modalità "vuoto per pieno", di fatto, si prevedeva una media in riferimento agli anni precedenti e su quei Km si elaborava il calcolo. Nel presentare la richiesta di rimborso "vuoto per pieno", chiede il consigliere, se sia stato fatto il calcolo alla stessa stregua sia per trasporto gommato che ferrato, da quanto emerge per ogni Km si sono persi mediamente €. 3,5.

Alle **ore 10:20** si attesta l'assenza del **consigliere Piampiano** che abbandona la seduta, contestualmente accede l'Ing. Ferdinando Carollo di AMAT S.p.A.

L'ing. Marchese aggiunge al dibattito una ulteriore informazione ovvero che nel 2023 sono stati assunti 200 nuovi autisti, di conseguenza ciò ha comportato una ulteriore spesa aziendale.

Il **Presidente Rini** reitera la domanda posta dalla **consigliera Argiroffi**, cioè quanto incide il TRAM percentualmente e per costi sui 21 milioni di euro di buco.

L'Ing. Carollo, specifica che nel contratto di servizio agli artt. 13 e 14, le fonti di finanziamento per il TRAM venivano fornite dai ricavi ottenuti dal pagamento per gli accessi in ZTL, fino ad un massimo di 30 milioni di euro che sono stati utilizzati, oltre IVA. La ZTL originaria era molto vasta ma via via negli anni si è ridotta fino all'attuale superficie che quindi fornisce un minore gettito. Tra le attuali e future in fase di realizzazione, si avranno complessivamente 11 reti Tranviarie, prima di avere affidato in gestione un servizio, AMAT, dovrà dimostrare di avere equilibrio di gestione, ciò vale per qualsiasi forma di contratto aziendale con società che offrono un servizio pubblico. Il nuovo contratto di servizio doveva essere chiuso entro Marzo, essendo già ad Aprile è ovvio che si è in ritardo. Un altro servizio offerto da AMAT su cui si è in perdita è quello della rimozione dei veicoli in divieto di sosta.

Il **consigliere Arcoleo**, chiede come sia possibile essere in perdita in un servizio su cui il cittadino versa immediatamente l'ammenda per ritirare il proprio veicolo. Ancor più che il garage o parcheggio all'aperto, incassa i soldi e ne gira una quota-parte ad AMAT.

L'ing. Carollo, aggiunge al dibattito una ulteriore informazione ovvero che il personale è pagato secondo il contratto nazionale della categoria autoferrotranvieri.

La **consigliera Argiroffi**, chiede per l'ennesima volta di ricevere la risposta in merito a quanto incide sul buco di 21 milioni di euro il TRAM, inoltre lamenta che l'AMAT è destinata al fallimento e tre componenti del CDA presenti in seduta nelle veci del presidente, non sanno rispondere.

Il **Vice Presidente Miceli Francesco**, afferma che a breve in Consiglio Comunale bisognerà dibattere per approvare il prossimo contratto di servizio di AMAT, nonostante sembra di capire che la situazione non è per nulla confortante. Il contratto di servizio che dovrebbe essere approvato, ha come punto di riferimento principale, il piano di riequilibrio che è stato approvato. Pertanto chiede se le criticità che sono qui state rappresentate consentono di affrontare il tema del servizio, nell'ambito dei parametri e delle limitazioni che il piano di riequilibrio del Comune ha determinato.

L'ing. Carollo, ricorda che nel 2021, con un taglio del 10%, sono stati tolti 4 milioni di euro ad AMAT, di cui circa 700.000 €. relativi alla segnaletica. Come risorse certe cui AMAT fa affidamento, vi sono solo quelle provenienti dal Comune, in quanto, per quanto riguarda la parte delle somme che provengono dalla Regione Siciliana, non c'è certezza, ovvero circa 40 milioni di euro tra trasporto gommato e ferrato. Inizialmente la Regione contribuiva con ben 55 milioni di euro. Il TRAM è pagato €. 4,40 al Km da parte della Regione, per cui, da somme che non sono certe. I contratti di servizio stipulati oggi, devono essere sottoposti all'ANAC e all'ARTA, le regioni a statuto speciale in genere fanno riferimento al fondo nazionale trasporti, per la Sicilia non c'è questa possibilità, pur essendo a statuto speciale. Il contratto che andrebbe stipulato adesso dovrebbe essere di 62 milioni di euro, di cui 40 di contributo Regionale ma vista la situazione, la domanda è: il Comune si fa carico di questi 40 milioni di euro, oltre che dei 22 di cui si dovrà già fare carico? Il Contratto di servizio è l'anima di un'azienda.

La **consigliera Argiroffi**, riferisce di aver fatto una interrogazione e aver ricevuto risposta ieri. Esiste una nota del 26 gennaio 2024, fatta dal Comune di Palermo in attuazione del Piano di Riequilibrio, che impone alle aziende di ridurre il contenzioso attraverso forme di mediazione e transazione che vengono attivate dopo la verifica di un elevato grado di soccombenza in giudizio. La stessa chiede come sia possibile che solo dopo anni si venga a conoscenza di ciò.

L'ing. Carollo, specifica che il servizio più in perdita che incide percentualmente sui 21 milioni di euro è il TRAM e senza la relativa copertura, non è possibile realizzare le future linee che dovrebbero essere costruite, si confida nel nuovo contratto di servizio per poter trovare le risorse necessarie, queste sono le testuali parole del Presidente AMAT Mistretta che l'Ingegnere riporta.

Alle **ore 11:08** si attesta l'assenza del **consigliere Arcoleo** che abbandona la seduta.

La **consigliera Argiroffi**, riferisce che nel 2022 è stato firmato da 7 dipendenti AMAT sindacalisti, l'accordo che cambiava le modalità delle promozioni pubblicitarie sui mezzi ed hanno successivamente beneficiato a loro volta di promozioni in ambito lavorativo. Su 46 avanzamenti di carriera registrati, ben 32 sono stati concessi a dipendenti che avevano un ruolo sindacale. La stessa afferma che il dubbio può sorgere spontaneo.

La Commissione, in chiusura, si determina d'inviare formale richiesta al Presidente Mistretta e agli intervenuti presenti alla seduta, relativamente a quanto emerso a seguito dei quesiti posti, chiedendo documentazione riportante dati inoppugnabili, percentuali e cifre, di dettaglio, relative ai 21 milioni di € cui si è fatto riferimento per tutta l'intera durata dell'incontro senza avere riscontri precisi.

Si attende pertanto risposta ufficiale con allegati da ricevere entro lunedì 15 p.v.

Il **Presidente Antonio Rini** chiede al Segretario, di dare lettura dei verbali: n°. 068 del 08/04/2024, n°. 069 del 09/04/2024, n°. 070 del 10/04/2024 e n°. 071 del 11/04/2024, li pone in votazione e vengono approvati all'unanimità dei presenti.

Il **Presidente Rini** rinvia l'approvazione dell'odierno verbale alla prossima seduta utile.

Alle ore **10:19** il **Presidente Rini**, dichiara chiusa la seduta.

Il Segretario

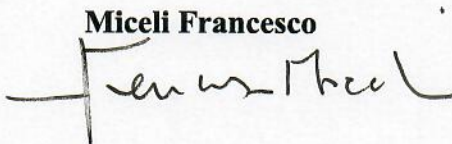
Il Presidente

Il Presidente

Affatigato Domenico



Miceli Francesco



Rini Antonio

