



COMUNE DI PALERMO
UFFICIO AUTONOMO AL CONSIGLIO COMUNALE
SECONDA COMMISSIONE CONSILIARE PERMANENTE
Via Ausonia n°. 69, P.T. Edificio B
email: secondacommissione@comune.palermo.it



VERBALE N. 075 del 17/04/2024

Approvato il **18/04/2024**

ORDINE DEL GIORNO: prot. n. 27 del 29/03/2024

Orario di convocazione: ore 09:30 in prima convocazione e ore 10:30 in seconda convocazione.

CONSIGLIERI	PRESENTI	Presente Assente	ORA ENTRATA Convocazione I	ORA USCITA Convocazione I	ORA ENTRATA Convocazione II	ORA USCITA Convocazione II	ORA ENTRATA Convocazione	ORA USCITA Convocazione
Anello	Alessandro	A	----	----	----	----	----	----
Arcoleo	Rosario	P	09:30	10:38	----	----	----	----
Argiroffi	Giulia	A	----	----	----	----	----	----
D'Alessandro	Tiziana	P	09:30	10:38	----	----	----	----
Miceli	Francesco	A	----	----	----	----	----	----
Piampiano	Leopoldo	P	09:30	10:38	----	----	----	----
Rini	Antonio	P	09:30	10:38	----	----	----	----

L'anno 2024, il giorno 17 del mese di Aprile, alle ore 09:30 in prima convocazione, presso la sede di via Ausonia, n°. 69 Polo Tecnico - Palermo, il **Presidente Rini Antonio** chiede al Segretario di chiamare l'appello il quale, verificato il numero legale alla presenza dei consiglieri: **Arcoleo Rosario, D'Alessandro Tiziana e Piampiano Leopoldo**, dichiara aperta la seduta giusta convocazione prot. n. 27 del 29/03/2024.

- Presidente - **Rini Antonio**
- Segretario - **Affatigato Domenico**
- Ospiti - **Arch. Liuzzo Giuseppina**
- **Arch. Guzzo Rosalia**

Il **Presidente** - preso atto dell'art. 12 comma 11 del Regolamento del C.C. vigente e circolare a firma del Dirigente dell'Ufficio Autonomo al Consiglio Comunale, Dott.ssa Cettina Como, prot.AREG/892153/2022 del 30/08/2022 con la quale si chiede, peraltro, che il "verbale di seduta della Commissione Consiliare, dovrà contenere un sommario processo verbale della seduta" dà disposizione al Segretario di operare in tal senso.

Argomenti da trattare:

1. Comunicazioni del Presidente;
2. Proposta deliberativa consiliare PROCON 77 del 13/02/2024;
3. Programmazione;
4. Approvazione verbale seduta odierna;
5. Approvazione verbali sedute precedenti;
6. Varie ed eventuali;

Il **Presidente Rini**, dà il benvenuto ai presenti e dà inizio al dibattito relativo alla Nota prot. n. 209941 del 26/02/2024 - Proposta deliberativa consiliare PROCON 77 del 13/02/2024, avente ad oggetto: "Delibera Consiglio Comunale n° 10 del 10.03.2021 avente per oggetto: Rideterminazione urbanistica di un'area destinata a "V3" (spazi a verde) e "S1" (Asilo nido) e "S2" (Scuole dell'obbligo) per decadenza vincolo espropriativo. Foglio di mappa 48 p.lle 185 (q.p), 2083, 2084, 2085, 2088, 2089; 2090 (q.p), 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2097; fg. 52 p.lle 1857 (q.p.), 2077 - Ditta SATIS srl - Deduzioni all'osservazione presentata in data 21.07.2021", integrata con nota prot. n. 189377 del 19/02/2024.

L'Arch. Liuzzo illustra la genesi del progetto del parco Urbano di Villa Turrisi, che parte da una delibera di giunta del 2015, la perimetrazione del parco comprende anche i V3 e le scuole, questo grande perimetro include anche la SATIS, l'AERE, la TECNOEDILE e altri soggetti che hanno presentato osservazione all'esproprio. Un gruppo di Associazioni tra cui Legambiente, intanto, presentarono una serie di proposte da inserire nel nuovo Piano, il suo gruppo di progettazione, essendo impegnato nel redigere le linee guide dello schema di massima, ha allineato il ragionamento per l'intero Piano Paesaggistico e Ambientale anche per Villa Turrisi, ponendo dei vincoli per i quali fu chiesto parere anche alla Soprintendenza ai BB.CC.AA. che tuttavia non diede risposta. Ad ogni modo, ciò che comanda in questo caso è la D.G.M. 59 del 2015. Si decide quindi di far finanziare l'opera di realizzazione dell'intero Parco Urbano, per cui nel 2021 viene inoltrata la richiesta. Parallelamente, l'Amministrazione Comunale ha voluto fortemente la riapposizione dei vincoli richiesti, oggetto della proposta deliberativa oggi in discussione.

Il **Presidente Rini**, chiede conferma se ciò che viene chiesto è la riapposizione dei vincoli a tutela della realizzazione del parco e non il contrario. La risposta da parte dell'Arch. Liuzzo è affermativa. La stessa specifica il perché in questo caso si parli di variante. Entrando nel merito, aggiunge che ogni 5 anni, secondo la L.R. 27 dicembre 1978, n. 71. "*Norme integrative e modificative della legislazione vigente nel territorio della Regione siciliana in materia urbanistica*", la Regione siciliana ricordava dell'imminenza della scadenza del vincolo e pertanto sollecitava l'eventuale riapposizione, ciò è utile anche ai fini dell'accantonamento in bilancio per le somme a copertura di eventuali espropri finalizzati alla realizzazione delle opere inserite nei piani annuali o triennali.

Il **consigliere Piampiano**, chiede se la riapposizione del vincolo sia puntuale o generale, ovvero se il fatto che siano scaduti i vincoli, concerne che si agisca in modo puntuale.

L'Arch. Liuzzo spiega che il fabbisogno dei vincoli non è ancora stato saturato, a norma vigente con il Piano vigente, nonostante sia stato fatto ampio consumo di suolo e di verde, per la realizzazione di centri commerciali e affini, gli stessi tra l'altro, realizzati senza compensazione ovvero creando altro verde o individuando altro suolo libero. Di conseguenza, si dimostra che l'opposizione del privato non può essere accolta perché non si possono togliere scuole e altri servizi per la collettività presenti nell'area. Per compensazione non c'è possibilità di mantenere gli standard urbanistici a verde, anche se ci fosse una diminuzione della popolazione, ecco perché vanno riapposti i vincoli V3, S1, S2. Con la vecchia normativa, ogni atto di riclassificazione urbanistica è una variante perché non si ha un PUG approvato, la norma vigente è quella del 2002. In questa questione specifica c'è stato un problema di cattiva trasmissione, ovvero che qualcuno si sia dimenticato di ritrasmettere la riapposizione del vincolo al vaglio del Consiglio Comunale e pertanto adesso viene reiterato a salvaguardia dei rischi che l'area possa essere soggetta ad altri utilizzi in quanto in itinere invece c'è la previsione di realizzazione del parco per il quale è già stato chiesto il finanziamento.

Il **consigliere Piampiano**, chiede quale sia la modalità attuale, nelle more dell'approvazione di un nuovo Piano Regolatore e dei Servizi preordinati all'esproprio, per conoscere da parte di un privato se su di un'area precisa sia presente o non un vincolo.

L'Arch. Liuzzo spiega che nel 2016 il Consiglio Comunale si è espresso su modalità alternative all'esproprio, ovvero introdurre un istituto, al tempo sperimentale, mentre ora invece normato dalla legge 19 del 2020 che era la perequazione alla compensazione. Pertanto rispondendo al quesito del **consigliere Piampiano** specifica che l'unico modo è porre il quesito al Settore Urbanistica e attendere la relativa risposta.

Il **Presidente Rini**, chiama telefonicamente la **consigliera Argiroffi**, per avere chiarito dalla stessa, approfittando della presenza dell'Arch. Liuzzo, quali fossero le perplessità espresse dalla stessa in merito all'odierna delibera. La consigliera che intanto viene messa in comunicazione con la seduta in vivavoce, fa riferimento al fatto che se già nel giugno 2021 la delibera era pronta e inviata al Consiglio Comunale ma mai scritta all'O.d.G. perché arriva adesso con tre anni di ritardo. Tra l'altro nel frattempo era arrivata la delibera sull'adozione del PRG che non prevedeva più l'apposizione di vincoli preordinati all'esproprio per questo tipo d'interventi quindi V3, S1 ed S2. In questo caso, la stessa, potrebbe essere legittimata a pensare che questa perdita di tempo potesse essere volontaria e per permettere nel frattempo a qualcuno che questi vincoli non venissero più apposti.

L'Arch. Liuzzo spiega che nell'attuale delibera PROCON 77, si specifica che sono scaduti i tempi delle deduzioni alle osservazioni, quindi non si può dare adito ad un simile dubbio, inoltre è anche specificato tutto quello che oggi è stato chiarito riportando la genesi del progetto.

Il **Presidente Rini**, prima di esprimere il suo voto, desidera rilasciare a verbale una dichiarazione ovvero che esprime convinto voto positivo perché reiterare vincoli che tutelano l'ambiente, il territorio, il verde, la qualità di vita delle nuove generazioni, rappresenta oltre che un giusto convincimento, una barriera invalicabile, contro ogni speculazione urbano-edilizia.

Alle ore 10:35 la Commissione riunita si appresta a procedere con l'espressione del Parere sulla proposta di deliberazione di PROCON 77 del 13/02/2024, avente ad oggetto: "Delibera Consiglio Comunale n° 10 del 10.03.2021 avente per oggetto: Rideterminazione urbanistica di un'area destinata a "V3" (spazi a verde) e "S1" (Asilo nido) e "S2" (Scuole dell'obbligo) per decadenza vincolo espropriativo. Foglio di mappa 48 p.lle 185 (q.p), 2083, 2084, 2085, 2088, 2089; 2090 (q.p), 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2097; fg. 52 p.lle 1857 (q.p.), 2077 - Ditta SATIS srl - Deduzioni all'osservazione presentata in data 21.07.2021", integrata con nota prot. n. 189377 del 19/02/2024; con la seguente votazione dei consiglieri presenti a maggioranza:

- **Arcoleo Rosario:** Favorevole
- **D'Alessandro Tiziana:** Favorevole
- **Piampiano Leopoldo:** Favorevole
- **Rini Antonio:** Favorevole

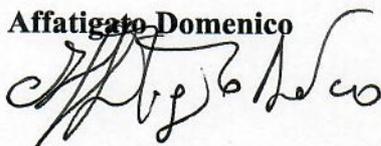
Il parere espresso all'unanimità dei presenti risulta pertanto essere favorevole.

Il **Presidente Rini** rinvia l'approvazione dell'odierno verbale alla prossima seduta utile.

Alle ore **10:38** il **Presidente Rini**, dichiara chiusa la seduta.

Il Segretario

Affatigato Domenico



Il Presidente

Rini Antonio

