



VERBALE DEL 03 MAGGIO 2024

L'anno 2024, il giorno 03 del mese di Maggio si è riunito presso la propria sede sita in via S. Ciro n. 15, il Consiglio della II Circoscrizione, giusta convocazione a norma di Regolamento, del Presidente Federico **prot. n. 694934 del 30/04/2024** per trattare gli argomenti di cui agli allegati O.d.G.

Funge da segretario il Funzionario Contabile Responsabile E.Q. D.ssa Giovanna Lotà e redige il verbale il Coll. Amm.vo Sig.ra Anna Maria Ventimiglia.

La D.ssa Lotà dispone l'appello e risultano presenti i seguenti Consiglieri: **Colletti, Gandolfo, Marchese, Sala, Tusa e il presidente Federico. Risultano assenti i consiglieri Guaresi, Lo Nardo, Piazzese e il vicepresidente Viscuso; pertanto verificato il quorum strutturale, la seduta viene dichiarata aperta.**

Il Presidente da la parola ai consiglieri.

Il consigliere Marchese ribadisce quanto detto nel corso di un'altra seduta, ovvero si lamenta delle criticità dei manti stradali, ridotti a colabrodo per l'assenza di un'adeguata manutenzione; si lamenta anche della scarsa illuminazione, del mancato diserbo, mancato spazzamento e dei cassonetti stracolmi di rifiuti.

Ricorda inoltre di avere saputo, da fonti ancora da appurare, che alcuni consiglieri comunali hanno il potere di far eseguire la pulizia di alcuni siti alle squadre degli operai della Reset. Se questa notizia fosse fondata è una cosa gravissima, in quanto lede l'impegno dei consiglieri circoscrizionali che si prodigano attivamente sul territorio. Sarebbe opportuno invitare in aula i due coordinatori della Reset, operativi sul nostro territorio, per avere delucidazioni.

Durante la discussione, alle ore 09:20 entra il consigliere Piazzese; alle ore 09:25 entrano il consigliere Guaresi e il vicepresidente Viscuso.

Il presidente Federico concorda con quanto detto dal consigliere Marchese, pertanto chiede agli uffici di predisporre un invito al Dirigente Dott. Pensabene e al Presidente Dott. Pandolfo della Reset, per avere maggiori delucidazioni e trovare una soluzione per risolvere definitivamente le criticità di loro competenza presenti sul nostro territorio.

Il consigliere Tusa informa di avere sentito una notizia al "Tg Sicilia" che lo ha amareggiato: un uomo ad Acitrezza nel 2013 è morto a causa della caduta di una palma, e adesso i familiari devono pagare le spese legali che si aggirano intorno alle 20 mila euro, sebbene fosse stata aperta un'indagine. In merito a quanto riportato, spera che le potature degli alberi del nostro Comune vengano attenzionati, in modo che non si verifichi un episodio simile nei confronti dei nostri cittadini.

Il consigliere Guaresi informa che dopo la missiva arrivata dal sindaco, in cui comunica che rinvia la data di incontro con il consiglio circoscrizionale dopo le elezioni, si è sentito in dovere di scrivere al sindaco e agli organi competenti, chiedendo che il diserbo venga eseguito prima delle elezioni, in modo che i cittadini si possano recare tranquillamente a votare e soprattutto coloro che sono affetti da allergie. Informa altresì di avere inviato una nota al sindaco e alla giunta in cui chiede giustizia nella gestione dei rifiuti e no all'aumento della Tari per i cittadini che diligentemente pagano questa tassa da anni senza avere un servizio adeguato. Propone inoltre che vengano aumentati i controlli sulla migrazione dei rifiuti da parte dei paesi limitrofi, oltre all'istituzione di una task force contro gli evasori della Tari.

Alle ore 09:35 entra il consigliere Lo Nardo.

Terminata la discussione si passa al III punto iscritto all'OdG: Atti Ispettivi e il presidente Federico nomina scrutatori i consiglieri Gandolfo, Piazzese e Tusa e il consiglio approva.

Il consigliere Guaresi chiede il prelievo della mozione a sua firma e del presidente Federico **prot. n. 672 del 23 Aprile 2024 e il consiglio approva.**

Si dà lettura della mozione **prot. n. 672** avente per oggetto: "Introduzione di un permesso retribuito per la perdita di un animale domestico equiparato al lutto familiare" e il consigliere Guaresi la descrive brevemente, sottolineando che la perdita di un animale domestico provoca un dolore emotivo paragonabile a quello vissuto per la perdita di un familiare; poiché in altri paesi è in vigore questa legge, chiede che venga presa in considerazione e che il sindaco e il consiglio comunale valutino la possibilità di adottare una delibera che prevede la concessione di un giorno di permesso retribuito per i dipendenti comunali che subiscono questa perdita.

Il Presidente Federico dichiara di aver controfirmato questa mozione, sebbene non abbia un animale domestico, in quanto ha degli amici che hanno degli animali e li ha visti soffrire quando sono venuti a mancare.

Questa mozione impegna simbolicamente l'amministrazione ad innescare la possibilità di realizzare quanto richiesto, per coloro che hanno degli animali registrati.

Il consigliere Gandolfo sebbene la tematica trattata dalla mozione sia lodevole, annuncia che voterà contrario, in quanto non è nelle corde del consiglio circoscrizionale modificare le leggi nazionali.

Il consigliere Sala condivide quanto detto dal consigliere Gandolfo. Ricorda al consiglio che ha due cani e pertanto ama gli animali, ma il consiglio circoscrizionale non è titolato e non è sua competenza modificare le leggi nazionali, se fosse stato possibile l'avrebbe votata.

Il consigliere Piazzese riconosce che la mozione colpisce i sentimenti che ciascuno nutre nei confronti degli animali, ma anche lui ritiene che il consiglio circoscrizionale non è titolato ad esprimersi su questa mozione. A suo avviso si poteva presentare come proposta e chiedere al sindaco di impegnarsi con il parlamento nazionale per modificare la legge. Inoltre a suo avviso questa proposta avrebbe un'incidenza economica sul PIL in quanto mancherebbe la forza lavoro alle aziende e di conseguenza la produttività. Non è contrario alla legge nazionale, ma questo scranno non è il posto adatto.

Il Presidente Federico dichiara di avere firmato la mozione per il messaggio che trasmette; comunica inoltre di essersi sentito con l'Assessore Ferrandelli, che nelle sue competenze ha anche il Canile Municipale e i diritti degli animali, esponendoci la mozione che ha trovato lodevole. È vero il consiglio circoscrizionale non ha competenze in merito, ma si può dimostrare la propria vicinanza e accendere i riflettori verso chi ha competenze per fare qualcosa.

Il consigliere Lo Nardo ritiene che gli animali sono importanti e proprio lei ha perso un cane che per lei era parte integrante della famiglia. Alla luce di quanto detto, insieme al consigliere Tusa presenta un emendamento aggiuntivo in cui si chiede di inserire nella mozione: Si impegna l'amministrazione comunale a sollecitare il governo nazionale e il parlamento a valutare la proposta sopra citata.

Il consigliere Colletti anticipa il suo voto favorevole in quanto la mozione tratta una tematica sensibile e quanto si richiede è un atto di indirizzo.

Il vicepresidente Viscuso sebbene riconosce la validità della tematica gli sfugge qualcosa in quanto la mozione non parla di cani ma di animali domestici; pertanto ritiene che non si possa richiedere l'introduzione di un permesso retribuito se muore un animale che non sia un cane o un gatto muniti di microchip. Sposa in pieno la proposta ma propone che si modifichi la mozione specificando soltanto i cani che sono coloro che salvano la vita, aiutano i non vedenti e vengono utilizzati per la pet therapy.

Il presidente Federico ritiene che non sarà il consiglio a stabilirlo ma il legislatore. La mozione presentata vuole solo essere uno spunto e trasmettere un messaggio sociale molto forte.

Il consigliere Marchese anticipa il suo voto contrario in quanto, sebbene i cani sono importanti per quanto esposto dal vicepresidente, ritiene che ci siano argomenti più importanti da trattare nelle mozioni. La Circostrizione è allo sfacelo, pertanto ritiene che questo argomento sia meno importante rispetto ad altri.

Il consigliere Sala chiede una sospensione di cinque minuti, per consultare il Regolamento sul Decentramento per capire se si può votare o emendare una mozione con questo oggetto.

Il presidente Federico accoglie la sospensione **alle ore 10:13. Alle ore 10:18 si riapre la seduta** e constatata la presenza di tutti i consiglieri si prosegue con i lavori d'aula.

Il presidente Federico e il consigliere Guaresi firmatari della mozione decidono di portare avanti la mozione. Inoltre il presidente ritiene che se può essere attaccato per delle inadempienze, si può aggiungere anche questa inadempienza e chi non vuole votare la mozione può abbandonare l'aula.

Vengono presentati due **emendamenti: uno aggiuntivo e uno sostitutivo.**

Si passa alla votazione per appello nominale del 1° emendamento aggiuntivo presentato dai consiglieri Ló Nardo e Tusa in cui si chiede di inserire nella mozione: Si impegna l'amministrazione comunale a sollecitare il governo nazionale e il parlamento a valutare la proposta sopra citata.

L'esito della votazione è il seguente: Federico: Favorevole; Colletti: Favorevole; Gandolfo: Contrario; Guaresi: Favorevole; Lo Nardo: Favorevole; Marchese: Contrario; Piazzese: Contrario; Sala: Contrario; Tusa: Favorevole; Viscuso: Favorevole.

Alle ore 10:20 l'emendamento aggiuntivo viene votato a maggioranza.

Si passa alla votazione per appello nominale del 2° emendamento sostitutivo presentato dal presidente Federico e dal vicepresidente Viscuso in cui si chiede di sostituire la parola “Animale domestico” con cani e gatti.

L'esito è il seguente: Federico: Favorevole; Colletti: Favorevole; Gandolfo: Contrario; Guaresi: Favorevole; Lo Nardo: Favorevole; Marchese: Astenuto; Piazzese: Contrario; Sala: Contrario; Tusa: Favorevole; Viscuso: Favorevole.

Alle ore 10:22 l'emendamento sostitutivo viene votato a maggioranza.

Si passa alla votazione per appello nominale della mozione emendata con il seguente esito:

Federico: Favorevole; Colletti: Favorevole; Gandolfo: Contrario in quanto a suo avviso si continua a sbagliare e la mozione è assurda e non ne vede la validità; **Guaresi: Favorevole; Lo Nardo: Favorevole** vengono inseriti gli emendamenti e la mozione riveste un senso sensibile alla vita dell'uomo; **Marchese: Contrario; Piazzese: Contrario** mai si sarebbe aspettato che venisse emendata e votata questa mozione. La vota contrario in quanto non ritiene rientri nella competenza del Consiglio. Inoltre si sarebbe aspettato di passare un'ora per trattare argomenti più importanti per il nostro territorio e pertanto spera che in futuro si possano trattare argomenti più urgenti con la stessa foga; **Sala: Contrario** in quanto la mozione è contraria al regolamento sul decentramento; **Tusa: Favorevole** si è voluto dare un indirizzo politico ad un argomento sensibile che il consigliere Guaresi e il presidente Federico hanno fatto bene a sollevare. Gli emendamenti hanno aggiustato il tiro; è vero non è competenza del consiglio circoscrizionale, ma se un'idea è buona va sposata e si può partire dal basso per arrivare al legislatore; **Viscuso: Contrario.**

La mozione prot. 672 emendata non viene approvata alle ore 10:30, in quanto non raggiunge il 50% + 1 dei voti favorevoli.

Alla stessa ora il presidente Federico dichiara chiusa la seduta.

Il Segretario

Funz. Contabile Responsabile E.Q..

D.ssa Giovanna Lotà

Il Presidente

Giuseppe Federico

