



COMUNE DI PALERMO
SECONDA COMMISSIONE CONSILIARE PERMANENTE
email: secondacommissione@comune.palermo.it

VERBALE N. 193 del 31/10/2023

Approvato il 31/10/23

ORDINE DEL GIORNO : n. 197 del 28/09//2023 -

Orario di convocazione: ore 09:30 in prima convocazione e ore 10:30
in seconda convocazione.

CONSIGLIERI	PRESENTI	Presente Assente	ORA ENTRATA Convocazione I	ORA USCITA Convocazione I	ORA ENTRATA Convocazione II	ORA USCITA Convocazione II	ORA ENTRATA Convocazione	ORA USCITA Convocazione
Arcoleo	Rosario	P	09:30	10:25	-----	-----	-----	-----
Argiroffi	Giulia	P	09:43	10:25	-----	-----	-----	-----
D'Alessandro	Tiziana	P	09:40	10:25	-----	-----	-----	-----
Figuccia	Sabrina	P	09:49	10:25	-----	-----	-----	-----
Miceli	Francesco	P	09:30	10:25	-----	-----	-----	-----
Piampiano	Leopoldo	P	09:30	10:25	-----	-----	-----	-----
Rini	Antonio	P	09:30	10:25	-----	-----	-----	-----

L'anno 2023, il giorno 31 del mese di ottobre, alle ore 09:30 in prima convocazione, si è riunita la seconda Commissione presso la sede del Polo Tecnico via Ausonia, 69 Palermo. Il Presidente Rini chiede alla segretaria di chiamare l'appello e verificato il numero legale alla presenza dei consiglieri: Arcoleo Rosario, Piampiano Leopoldo e Miceli Francesco dichiara aperta la seduta giusta convocazione prot. n. 197 del 28/09/2023.

Presidente : Antonio Rini

Segretaria - Battaglia Roberta

Il Presidente - preso atto dell'art. 12 comma 11 del Regolamento del C.C. vigente e circolare a firma del Dirigente dell'Ufficio Autonomo al Consiglio Comunale, Dott.ssa Cettina Como, prot.AREG/892153/2022 del 30/08/2022

con la quale si chiede, peraltro, che il “*verbale di seduta della Commissione Consiliare, dovrà contenere un sommario processo verbale della seduta*” dà disposizione alla Segretaria di operare in tal senso.

Argomenti da trattare:

- 1) Comunicazione del Presidente;
- 2) parere progetto I.E.ME. S.T. procon 444 del 19/09/2023 ;
- 3) Approvazione verbale seduta odierna;
- 4) Approvazione verbali sedute precedenti;
- 5) Varie ed eventuali;

Il **Presidente salutati i presenti** chiede alla Segretaria di dare lettura del verbale n **192 del 30/10/23** lo pone in votazione e viene approvato all'unanimità dei presenti.

Il **Presidente Rini** prosegue con i lavori passando ad altro argomento dando la parola al **vicepresidente Miceli** il quale evidenzia l'uso disinvolto che si fa dell'art 7, citando il fatto che esistono sentenze in cui gli enti competenti sono Enti Pubblici, possono essere pure privati a patto che esista un accordo con l'ente pubblico di tipo concessionario ed inoltre che presentino un progetto compatibile con l'assetto del territorio.

Alle ore **09:40** si attesta la presenza della consigliera **D'Alessandro Tiziana**.

Il **vice presidente Miceli** prosegue dicendo che con questo progetto si fa un'operazione molto pesante che non rispetta il territorio.

Il **Presidente Rini** ribadisce che la ditta proponente è una dei dieci centri di ricerca più importanti d'Italia finanziati economicamente.

Alle ore **09:43** si attesta la presenza della consigliera **Argiroffi**.

Prosegue il **vicepresidente Miceli** dicendo che altro aspetto sono i parcheggi, ovvero che l'area in cui sono ubicati non è idonea, inoltre non sono stati in grado neanche di dimostrare la titolarità delle aree su cui verranno realizzati gli stessi. Per cui è

dell'idea di non perseguire l'ipotesi della monetizzazione. In ultimo sostiene che il vincolo paesaggistico , essendo netto storico, esiste ma viene distrutto dall'art 7.

Interviene la **consigliera Argiroffi** la quale propone di non esprimere parere e di coinvolgere la capigruppo nel discorso.

Il **Presidente Rini** a questo punto fa un riepilogo di quanto discusso e deciso nelle riunioni precedenti sostenendo di tenerne conto nei prossimi art.7 che ci saranno.

Alle ore **09:49** si attesta la presenza della **consigliera Figuccia** che prende subito la parola, facendo notare che si è ancora fermi sui discorsi fatti il giorno precedente.

Il **Presidente Rini** legge l'ODG redatto , vengono apportate alcune modifiche e si definisce.

Si apre ancora una volta un ampio dibattito fra i consiglieri.

La **consigliera Figuccia** sostiene che la Commissione ha costruito un percorso sia con gli emendamenti sia con l'ODG.

Il **consigliere Arcoleo** sostiene che questo art 7 non sia di interesse pubblico e poiché si sente esautorato comunica che farà una battaglia in capigruppo.

Il **Presidente Rini** rispetto all'art. 7 che è arrivato in Commissione, rispetto al lavoro di istruttoria fatto e rispetto al lavoro svolto dalla Commissione può sostenere di essersi dato un obiettivo che è quello di aver fissato una nuova procedura nel tempo.

La **consigliera Argiroffi** sostiene che la Commissione non sta garantendo il Consiglio Comunale e sta fallendo nel suo ruolo.

Interviene il **consigliere Piampiano** sostenendo che ognuno può esprimere le proprie convinzioni

La **consigliera Argiroffi** sostiene che la maggioranza abbia paura di esprimere un'opinione.

Il **Presidente** replica sostenendo di non avere alcuna paura ma di avere un'altra opinione.

A questo punto si passa alla prima dichiarazione di voto da parte del **consigliere Arco** il quale sostiene che questo art. 7 non ha le caratteristiche dell'art 7 in genere e che pertanto come partito democratico credono non sia un'opera di urbanistica idonea a quelle che sono le aree legate al territorio, pertanto esprime parere contrario. Sono d'accordo, aggiunge, con L'ODG del consigliere Piampiano.

La seconda dichiarazione di voto è da parte del **vicepresidente Miceli** il quale dichiara di esprimere profonde riserve sulla legge L.R. 65/91 in quanto il soggetto proponente non può definirsi ente istituzionalmente competente. Ed in merito alla proposta progettuale in questione, esprime il suo convincimento circa l'incompatibilità della proposta con l'assetto territoriale, a questo proposito giova ricordare che l'intervento è compreso all'interno della zona A2, tessuti storici che all'art 5 del N.T.A. stabilisce l'obbligo che gli interventi vengano realizzati a seguito di un piano particolareggiato di edilizia pubblica. A ciò si aggiunge che la classificazione di zona omogenea A2, definisce tali zone di interesse ambientale, storico e paesaggistico, che richiedono una progettazione adeguata a salvaguardare tali caratteristiche. Per tutte queste ragioni e per gli aspetti di maggior dettaglio si ritiene il progetto non compatibile con l'assetto territoriale e pertanto esprime il suo voto contrario.

Terza dichiarazione della **Consigliera Argiroffi** che dichiara di dare un voto contrario, perché il progetto danneggia il tessuto urbano ed il ruolo del Consiglio Comunale è quello su cui è chiamato ad esprimersi è proprio la tutela del territorio.

Il **Presidente Rini** esprime parere favorevole e dichiara che questo art 7 ha subito una profonda disamina ed istruttoria da parte degli uffici competenti, inoltre la Commissione ha redatto 4 emendamenti ad unanimità e un ODG che migliorano l'atto approvato in Commissione.

Gli altri **consiglieri Figuccia D'Alessandro e Piampiano** esprimono parere favorevole.

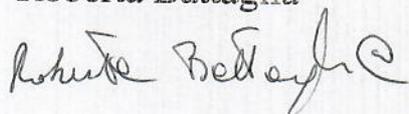
La Commissione pertanto esprime parere favorevole a maggioranza dei presenti alla proposta procon 444 del 19/09/23. Progetto di riqualificazione e rifunzionalizzazione del plesso dell'istituto Euro-Mediterraneo di scienza e Tecnologia - I.E.ME:S.T.

Il **Presidente Rini** chiede alla segretaria di leggere il verbale odierno lo pone in votazione e viene approvato all'unanimità dei presenti.

Alle ore **10:25** il **Presidente Rini** dichiara chiusa la seduta.

La Segretaria

Roberta Battaglia



Il Presidente

Antonio Rini

