

COMUNE DI PALERMO

UFFICIO GARE- AFFIDAMENTO SERVIZI

VERBALE DI GARA N. 19

L'anno duemiladiciannove il giorno 15 del mese di Maggio alle ore 11.30 nei locali del Comune di Palermo - Ufficio Gare – Affidamento Servizi, Via Roma,209, si riunisce la Commissione per l'esperimento della Procedura aperta per l'affidamento del servizio di **progettazione di fattibilità tecnico economica, definitiva, esecutiva, direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, direzione ed esecuzione delle indagini strutturali geofisiche, pratiche catastali e pratiche per scia presso il comando dei VV.F. per contratto attuativo derivante dall'accordo quadro PON Metro 2014/2020 città di Palermo-asse 4: infrastrutture per l'inclusione Sociale per la realizzazione di edilizia sociale: LOTTO 1-PA 4.1.1.b – recupero di immobile da adibire a polo di orientamento/accoglienza per soggetti con disabilità – Via Villagrazia – CIG 75956227399 – LOTTO 2-PA 4.1.1.d – recupero di immobile da adibire a strutture di accoglienza notturna – Via Messina Marine – CIG 7595246347 – LOTTO 3-PA 4.2.1.a – Recupero di immobile da adibire a servizi di valenza sociale – Rifunionalizzazione del centro sociale di Via Vittorio allo Sperone –CUP D75C17000180006. Importo complessivo al netto di I.V.A. e CNPAIA € 576.629,38, mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi degli art. 95, comma 2 del del D. Lgs. n. 50/16 e ss.mm.ii..**

Importo complessivo Lotto 1 a base di gara è pari ad € 119.748,80 oltre I.V.A.;

Importo complessivo Lotto 2 a base di gara è pari ad € 297.751,08 oltre I.V.A.;

Importo complessivo Lotto 3 a base di gara è pari ad € 159.129,50 oltre I.V.A.

La Commissione di gara è così costituita:

- **Dott.ssa Alfonsa Arena**, dirigente della VI Circoscrizione Comunale, nella qualità di Presidente della Commissione di gara, giusta nomina del Segretario Generale prot. n. 35472 del 16/01/2019.

- **Avv. Giuseppe Fragapani**, esperto in materie giuridiche individuato, per la sezione A, quale componente della Commissione di gara ai sensi dell'art.8 della L.R. n.12/2011 e con le modalità di cui all'art.12 del D.P.R.S. n.13/2012, giusta comunicazione prot.n. 12638 del 17/01/2019 dell'Assessorato Infrastrutture e Mobilità- Dipartimento Regionale Tecnico- Servizio U.R.E.G.A.. Sez. Prov. Palermo.

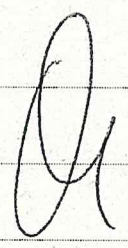
- **Arch. Cosimo Ricotta**, esperto in materie tecniche individuato, per la sezione B sottosezione B1.1 (edifici civili e industriali), quale componente della Commissione di gara ai sensi dell'art.8 della L.R. n.12/2011e con le modalità di cui all'art.12 del D.P.R.S. n.13/2012, giusta comunicazione prot.n.12638 del 17/01/2019 dell'Assessorato Infrastrutture e Mobilità- Dipartimento Regionale Tecnico- Servizio U.R.E.G.A. Sez. Prov. Palermo..

Le funzioni di Segretario verbalizzante non componente, vengono svolte dall'Istruttore Amministrativo Sig. Antonino Caponetto, dipendente dell'Ufficio Gare - Acquisizione Servizi, giusta nomina del Segretario Generale con provvedimento prot. n 35472 del 16/01/2019

#### SI PREMETTE

- che, nelle sedute riservate, è stato concluso l'esame delle offerte tecniche del Lotto n. 2, degli operatori economici 1) **Tucci Salvatore Mandatario** e Mandanti **Musa Progetti soc. coop. Di Ingegneria- Ing. Andrea Ferrara – ing. Lino Blundo – Dott. Geol. Galante Giacomo;**

2) **RTP-Sistemi srl** – Mandataria e mandanti Dott. Enzo Cumbo-Ing. Santino  
Giaconia - Ing. Alessandro Santagati - arch. Giovanna Russo;



3) **Ing. Gianni Stolzuoli** e Mandanti Studio Scibilia – Arch. Riccardo Stolzuoli .  
Arch. Daniela Sestini – Ing. Marco Botarelli – Geol. Benedetta Chiodini – Ing.  
Giulio Galli

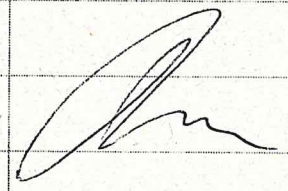
4) **Ing. Francesco Russo** – Mandatario e Mandati Aurora Energy Project s,r,l, -  
Arch. Nicolò Di Matteo – Ing. Crescenzo Tusa – Geol. Angela Piera Mangalaviti  
– Arch. Paola Faraone – Ing. Concetta Cacciatore;

5) **Saverio Renda Mandatario** e Mandanti Antonino Renda, Gian Vito Graziano  
e Monica Masi, Alfredo Marino; Emiliano Bruno, Tiziano Bibbò, Fabrizio  
Marino, Enrico Saeli;



6) **Studio Cangemi sas Mandatario**, Mandanti AM3 Architetti Associati – Arch.  
Riccardo Hopps Vamirgeoid Ambiente Geologia e geofisica srl – Arch. Sal. La  
Puma;

attribuendo il punteggio alle offerte tecniche degli operatori economici ammessi;  
- che è stata fissata la seduta pubblica per la data del 15/05/2019 alle ore 11,30,  
per l'apertura dell'offerta economica del Lotto n. 2;  
- che sarà individuata l'offerta economicamente più vantaggiosa ottenuta dalla  
somma del punteggio dell'offerta tecnica, dell'offerta economica e dell'offerta  
tempo.



#### TUTTO CIO' PREMESSO

E' presente l'Ing. Salvatore Tucci mandatario del O.E. indicato al punto 1 del  
V.P.RO lotto 2 identificato con C.I. n. AX2714432 rilasciata dal Comune di  
Palermo il 10.02.16.

Il Presidente pubblicamente dà lettura dei risultati dei punteggi attribuiti ai

partecipanti relativamente all'Offerta Tecnica del Lotto 2 come da tabella:

Concorrente / Operatore economico	PUNTEGGIO SUB-CRITERI - OFFERTA TECNICA (BANDO \ DISCIPLINARE DI GARA)											TOTALE PUNTEGGIO
	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	2.4	3.1	3.2	3.3	3.4	
BUSTA N. 1 <b>S. Tucci</b>	10,00	8,00	8,00	7,43	8,00	7,47	1,00	2,00	3,69	4,00	4,33	<b>63,92</b>
BUSTA N. 2 <b>RTP-Sistem</b>	8,46	7,33	8,00	6,86	7,38	6,40	0,92	2,00	3,69	2,78	5,00	<b>58,82</b>
BUSTA N. 3 <b>G.Stolzuoli</b>	9,23	9,33	7,33	6,86	7,38	6,40	1,00	2,00	4,00	3,20	4,33	<b>61,06</b>
BUSTA N. 4 <b>F. Russo</b>	6,92	7,33	4,00	6,86	6,77	6,93	1,00	1,47	3,69	3,74	4,33	<b>53,04</b>
BUSTA N. 5 <b>S. Renda</b>	10,00	6,00	7,33	7,43	8,00	5,87	1,00	1,47	3,69	1,08	4,00	<b>55,87</b>
BUSTA N. 6 <b>Cangemi</b>	9,23	10,00	10,00	8,00	8,00	8,00	1,00	1,60	1,85	1,08	1,33	<b>60,09</b>

I suddetti punteggi sono presi in considerazione ai fini del superamento della soglia di sbarramento di cui al punto 18.1 del Disciplinare e per l'accertamento dell'eventuale anomalia.

La Commissione a questo punto chiede al Segretario verbalizzante il plico nel quale sono stati custodite le offerte economiche, buste identificate con la lettera "C", prendendo atto della integrità del plico e delle buste contenente l'offerta economica.

Alle ore 11,58 è presente l'Ing. Russo Francesco mandatario dell'O.E. indicato al punto 4 del V.P.O Lotto 2, identificato con C.I. n AV1094653 del Comune di Palermo rilasciata il 27/06/2014.

Per la valutazione delle offerte viene utilizzato il "metodo bilineare" riportato al punto 18.3 del disciplinare di gara.

La Commissione di gara prepara tre biglietti di carta contenenti ciascuno il diverso coefficiente X da porre a sorteggio. La Presidente estrae il coefficiente 0,85.

Questo coefficiente viene utilizzato sia per il calcolo dell'offerta economica che per il calcolo dell'offerta tempo degli OO.EE..

Alle ore 12,10 è presente il Sig. Antonino Renda mandante dell'O.E. Saverio

Renda indicato al n. 5 del V.P.O. del Lotto n. 2, identificato con C.I n.

AY0023210 del Comune di Palermo rilasciata 10/08/2017.

Il Presidente dà lettura del ribasso percentuale del concorrente: 1) *RTP Tucci*

**Salvatore Mandatarario** e Mandanti Musa Progetti soc. coop. Di Ingegneria- Ing.

Andrea Ferrara – ing. Lino Blundo – Dott. Geol. Galante Giacomo;

Il concorrente offre il ribasso percentuale di 65,21% da applicare all'importo a

base d'asta. L'importo offerto risulta pertanto di € 103.587,61.

Punteggio attribuito all'offerta economica (1\*20) 20 su 20

La Commissione procede quindi alla lettura della offerta tempo:

Riduzione di giorni naturali e consecutivi al tempo massimo previsto per

l'espletamento dell'incarico pari a giorni 42

Punteggio attribuito all'offerta tempo (0,85\*10) 8,5 su 10 parametrato

10/10.

Pertanto, si procede ad attribuire il punteggio totale che deriva dalla somma del

punteggio attribuito all'offerta tecnica, all'offerta economica e all'offerta tempo

del concorrente come di seguito riportato:

a) offerta tecnica: punti 63,92/70

b) offerta economica: punti 20/ 20

c) offerta tempo punti 10/10

**TOTALE: punti 93,92/ 100;**

Il Presidente dà lettura del ribasso percentuale del concorrente: 2) *RTP-Sistemi*

**srl** – Mandataria e mandanti Dott. Enzo Cumbo-Ing. Santino Giaconia - Ing.

Alessandro Santagati - arch. Giovanna Russo

Il concorrente offre il ribasso percentuale di 52,21% da applicare all'importo a

base d'asta. L'importo offerto risulta pertanto di € 142.295,25

Punteggio attribuito all'offerta economica (0,90\*20) 18 su 20

La Commissione procede quindi alla lettura della offerta tempo:

Riduzione di giorni naturali e consecutivi al tempo massimo previsto per l'espletamento dell'incarico pari a giorni 42

Punteggio attribuito all'offerta tempo (0,85\*10) 8,5 su 10 parametrato 10 su 10.

Pertanto, si procede ad attribuire il punteggio totale che deriva dalla somma del punteggio attribuito all'offerta tecnica, all'offerta economica e all'offerta tempo del concorrente come di seguito riportato:

a) offerta tecnica: punti 58,82/ 70

b) offerta economica: punti 18/ 20

c) offerta tempo punti 10/ 10

**TOTALE: punti 86,82/ 100;**

Il Presidente dà lettura del ribasso percentuale del concorrente: 3) **Ing. Gianni Stolzuoli** e Mandanti Studio Scibilia – Arch. Riccardo Stolzuoli . Arch. Daniela Sestini – Ing. Marco Botarelli – Geol. Benedetta Chiodini – Ing. Giulio Galli

Il concorrente offre il ribasso percentuale di 49,38% da applicare all'importo a base d'asta. L'importo offerto risulta pertanto di € 150.721,60.

Punteggio attribuito all'offerta economica (0,87\*20) 17,40 su 20.

La Commissione procede quindi alla lettura della offerta tempo:

Riduzione di giorni naturali e consecutivi al tempo massimo previsto per l'espletamento dell'incarico pari a giorni 42

Punteggio attribuito all'offerta tempo (0,85\*10) 8,5 su 10 parametrato 10 su 10;

Pertanto, si procede ad attribuire il punteggio totale che deriva dalla somma del

punteggio attribuito all'offerta tecnica, all'offerta economica e all'offerta tempo  
del concorrente come di seguito riportato:

a) offerta tecnica: punti 61,06/ 70

b) offerta economica: punti 17,40/ 20

c) offerta tempo punti 10/ 10

**TOTALE: punti 88,46/ 100;**

Il Presidente dà lettura del ribasso percentuale del concorrente 4) **Ing. Francesco Russo** – Mandatario e Mandati Aurora Energy Project s.r.l, - Arch. Nicolò Di Matteo – Ing. Crescenzo Tusa – Geol. Angela Piera Mangalaviti – Arch. Paola Faraone – Ing. Concetta Cacciatore;

Il concorrente offre il ribasso percentuale di 29,99% da applicare all'importo a base d'asta. L'importo offerto risulta pertanto di € 208.455,54.

Punteggio attribuito all'offerta economica (0,55\*20) 11 su 20

La Commissione procede quindi alla lettura della offerta tempo:

Riduzione di giorni naturali e consecutivi al tempo massimo previsto per l'espletamento dell'incarico pari a giorni 42

Punteggio attribuito all'offerta tempo (0,85\*10) 8,5 su 10 parametrato  
10 su 10.

Pertanto, si procede ad attribuire il punteggio totale che deriva dalla somma del punteggio attribuito all'offerta tecnica, all'offerta economica e all'offerta tempo del concorrente come di seguito riportato:

a) offerta tecnica: punti 53,04/ 70

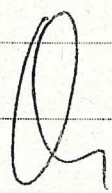
b) offerta economica: punti 11/ 20

c) offerta tempo punti 10/ 10

**TOTALE: punti 74,04/ 100;**

Il Presidente dà lettura del ribasso percentuale del concorrente 5) **RTP Saverio**

**Renda Mandatario** e Mandanti Antonino Renda, Gian Vito Graziano e Monica Masi, Alfredo Marino; Emiliano Bruno, Tiziano Bibbò, Fabrizio Marino, Enrico Saeli;



Il concorrente offre il ribasso percentuale di 38,83% da applicare all'importo a base d'asta. L'importo offerto risulta pertanto di € 182.134,34.

Punteggio attribuito all'offerta economica (0,71\*20) 14,20 su 20

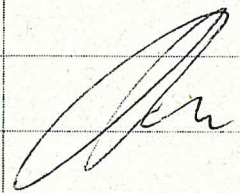
La Commissione procede quindi alla lettura della offerta tempo:



Riduzione di giorni naturali e consecutivi al tempo massimo previsto per l'espletamento dell'incarico pari a giorni 42

Punteggio attribuito all'offerta tempo (0,85\*10) 8,5 su 10 parametrato 10 su 10.

Pertanto, si procede ad attribuire il punteggio totale che deriva dalla somma del punteggio attribuito all'offerta tecnica, all'offerta economica e all'offerta tempo del concorrente come di seguito riportato:



a) offerta tecnica: punti 55,87/ 70

b) offerta economica: punti 14,20/ 20

c) offerta tempo punti 10/ 10

**TOTALE: punti 80,07/ 100;**

Il Presidente dà lettura del ribasso percentuale del concorrente 6) **Studio**

**Cangemi sas Mandatario**, Mandanti AM3 Architetti Associati – Arch. Riccardo Hopps Vamirgeoind Ambiente Geologia e geofisica srl – Arch. Sal. La Puma;

Il concorrente offre il ribasso percentuale di 42,01% da applicare all'importo a base d'asta. L'importo offerto risulta pertanto di € 172.665,86.

Punteggio attribuito all'offerta economica (0,77\*20) 15,40 su 20



La Commissione procede quindi alla lettura della offerta tempo:

Riduzione di giorni naturali e consecutivi al tempo massimo previsto per

l'espletamento dell'incarico pari a giorni 42

Punteggio attribuito all'offerta tempo (0,85\*10) 8,5 su 10 parametrato

10 su 10.

Pertanto, si procede ad attribuire il punteggio totale che deriva dalla somma del punteggio attribuito all'offerta tecnica, all'offerta economica e all'offerta tempo del concorrente come di seguito riportato:

a) offerta tecnica: punti 60,09/ 70

b) offerta economica: punti 15,40/ 20

c) offerta tempo punti 10/ 10

**TOTALE: punti 85,49/ 100;**

Alla luce di quanto sopra riportato, si riporta le seguente graduatoria

1) **Tucci Salvatore Mandatario** e Mandanti Musa Progetti soc. coop. Di Ingegneria- Ing. Andrea Ferrara – ing. Lino Blundo – Dott. Geol. Galante Giacomo: *punteggio complessivo pari a 93,92/ 100;*

2) **Ing. Gianni Stolzuoli** e Mandanti Studio Scibilia – Arch. Riccardo Stolzuoli . Arch. Daniela Sestini – Ing. Marco Botarelli – Geol. Benedetta Chiodini – Ing. Giulio Galli: *punteggio complessivo pari a 88,46/ 100;*

3) **RTP-Sistemi srl** – Mandataria e mandanti Dott. Enzo Cumbo-Ing. Santino Giaconia - Ing. Alessandro Santagati - arch. Giovanna Russo: *punteggio complessivo pari a 86,82/ 100*

4) **Studio Cangemi sas Mandatario**, Mandanti AM3 Architetti Associati – Arch. Riccardo Hopps Vamirgeoind Ambiente Geologia e geofisica srl – Arch. Sal. La Puma: *punteggio complessivo pari a 85,49/ 100*

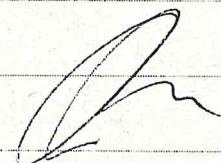
5) **RTP Saverio Renda Mandatario** e Mandanti Antonino Renda, Gian Vito Graziano e Monica Masi, Alfredo Marino; Emiliano Bruno, Tiziano Bibbò, Fabrizio Marino, Enrico Saeli; **punteggio complessivo pari a 80,07/100**



6) **Ing. Francesco Russo** – Mandatario e Mandati Aurora Energy Project s.r.l., - Arch. Nicolò Di Matteo – Ing. Crescenzo Tusa – Geol. Angela Piera Mangalaviti – Arch. Paola Faraone – Ing. Concetta Cacciatore: **punteggio complessivo pari a 74,04/100.**



Alla luce dei punteggi attribuiti appaiono anomale le seguenti offerte: 1) **Tucci Salvatore Mandatario** e Mandanti Musa Progetti soc. coop. Di Ingegneria- Ing. Andrea Ferrara – ing. Lino Blundo – Dott. Geol. Galante Giacomo; 2) **Ing. Gianni Stolzuoli** e Mandanti Studio Scibilia – Arch. Riccardo Stolzuoli . Arch. Daniela Sestini – Ing. Marco Botarelli – Geol. Benedetta Chiodini – Ing. Giulio Galli; 3) **RTP-Sistemi srl** – Mandataria e mandanti Dott. Enzo Cumbo-Ing. Santino Giaconia - Ing. Alessandro Santagati - arch. Giovanna Russo; 4) **Studio Cangemi sas Mandatario**, Mandanti AM3 Architetti Associati – Arch. Riccardo Hopps Vamirgeoind Ambiente Geologia e geofisica srl – Arch. Sal. La Puma.



Si trasmettono gli atti al RUP per le conseguenziali valutazioni e per l'adozione di eventuali provvedimenti.

La Commissione di gara, quindi, individua l'offerta economicamente più vantaggiosa in quella prodotta dal soggetto offerente **n.01 ) di cui al V.P.O. denominato Tucci Salvatore Mandatario** e Mandanti Musa Progetti soc. coop. Di Ingegneria- Ing. Andrea Ferrara – ing. Lino Blundo – Dott. Geol. Galante Giacomo; **punteggio complessivo pari a 93,92/100.**

Tale proposta di aggiudicazione, previa verifica della stazione appaltante, è

soggetta ad approvazione in ottemperanza a quanto previsto all'art. 33 co. 1 del Codice Contratti.

Alle ore 12,43 il pubblico si allontana.

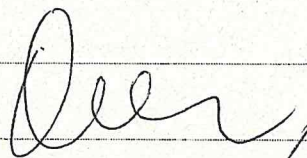
Si conferisce pertanto mandato all'Ufficio Gare – Affidamento Servizi di provvedere alla trasmissione dei verbali di gara al responsabile unico del procedimento arch. Paola Maida.

Tutta la Documentazione viene consegnata al Segretario verbalizzante, per essere custodita in apposito armadio.

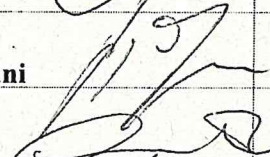
Il Presidente dichiara concluse le operazioni di gara alle ore 14,10.

Dalle operazioni compiute si è redatto il presente verbale che viene letto confermato e sottoscritto come segue:

IL PRESIDENTE: **Dott.ssa Alfonsa Arena**



IL COMMISSARIO COMPONENTE: **Avv. Giuseppe Fragapani**



IL COMMISSARIO COMPONENTE: **Arch. Cosimo Ricotta**



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE: **Sig. Antonino Caponetto**

