

Acc. n° 1

COMUNE DI PALERMO  
SETTORE URBANISTICA

Conferenza di servizi indetta ai sensi dell'art. 2 L.R. 07/09/98, n° 23, con  
Determinazione Sindacale n° 202/DS del 18/06/04- Verbale della seduta del  
7/9/2004.

Premesso che

- con D.C.C. n°228 del 05/08/99 è stato approvato il Programma di Riqualficazione Urbana e di Sviluppo Sostenibile del Territorio (P.R.U.S.S.T.) promosso dal Comune di Palermo, ai sensi del bando allegato al DM 08/10/98 n.1169 e s.m.i.;
- in data 31/05/2002 è stato sottoscritto ai sensi dell'art. 11 del Bando allegato al DM 08/10/98 n° 1169 e s.m.i. l'Accordo Quadro tra il Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, la Regione Siciliana, il Comune di Palermo, la Cassa DD.PP. ed il rappresentante dei proponenti privati;
- Ai sensi e per gli effetti dell'art.89 della L.R. 3 maggio 2001, n° 2, con Determinazione Sindacale n° 202/DS del 18/06/04, è stata indetta conferenza di servizi ai sensi dell'art. 2 L.R. 07/09/1998, n°23 e smi, in applicazione degli art. 14 e seguenti della Legge n° 241/90 e smi per l'approvazione degli interventi pubblici e privati inseriti nel P.R.U.S.S.T. della Città di Palermo;

• Della stessa è stato avviso pubblico con le modalità di cui all'art. 3 della L.R. 27 dicembre 1978, n° 71, depositando i progetti presso la casa Comunale;

• Il Settore Urbanistica Servizio P.R.U.S.S.T., ha provveduto a trasmettere nei termini alle Amministrazioni Pubbliche deputate ad esprimere pareri, nulla osta, autorizzazioni, permessi, assensi comunque denominati, i progetti da esaminare in conferenza di servizi, secondo rispettiva competenza;

• Con nota prot. n° 8304/15 del 05/08/2004 è stata convocata la prima riunione della terza conferenza per la data del sette settembre 2004;

Tutto ciò premesso

il giorno sette del mese di Settembre dell'anno duemilaquattro, alle ore 10.50, presso i locali del Settore Urbanistica con sede in Piazza della Pace, 7, Palermo, sono presenti:

• Per l'Assessorato Regionale all'Urbanistica, L'Arch. Ciotto

Giovanni

• Per la Soprintendenza BB.CC.AA., l'Arch. Mario [Gennella]

Antonella, g.s. delegata prot. 4355 del 6/8/04, allegato al presente verbale

• Per i Vigili del Fuoco, l'Ing. Randazzo Antonino, g.s. delegata prot. 21064 del 6/9/04, allegato al presente verbale

• Per il Genio Civile, il Dott. Maisano Marcello

• Per l'Azienda 6 - Dipartimento di Prevenzione il Dott. [firma]

ANNA MARIA CARANTINO - È presente l'ing. Ferraroli al colloquio  
dello Sportello unico attività produttive con il ~~geometra~~ <sup>geometra</sup> Dott. Scialia  
anche l'ing. Nunzio Salfi dell'Ufficio Traffico

• L'ing. Luigi Trovato, dirigente del servizio P.R.U.S.S.T. del Settore Urbanistica, e l'ing. Pitrolo Graziella, responsabile del procedimento e coordinatrice del gruppo di lavoro P.R.U.S.S.T.. Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Dott.ssa Nicoletta Mangiapane, giusta DS n° 202/DS del 18/06/04. Sono assenti i rappresentanti dei soggetti privati.

Presiede la conferenza il Sig. Assessore Prof. Avv. Mario Milone, delegato dal Sig. Sindaco, che apre i lavori, ~~pergenando i saluti dell'Amministrazione agli intervenuti~~

L'ing. Trovato provvede a relazionare brevemente sugli interventi inseriti in Conferenza ed individuati nella Determinazione Sindacale di indizione della Conferenza.

In particolare rileva le osservazioni presentate dai privati relative agli interventi.

Esse attengono: all'intervento

~~Alle ore undici e venti entra l'Assessore Prof. Avv. Mario Milone, Presidente.~~

La Conferenza determina il termine ultimo per la definizione dei lavori, entro novanta giorni dalla data odierna.

Successivamente la Conferenza decide, al fine di una più efficiente organizzazione dei lavori, di esaminare i progetti da approvare secondo una scaletta che tenga conto dello stato di avanzamento dell'istruttoria e delle difficoltà da risolvere.

Il Sup. P. D. Solfi dell'Ufficio Traffico rileva  
la necessità di una più approfondita  
analisi degli effetti degli interventi  
oggetto della presente su fenomeni nelle  
mobilità urbane e, all'uopo richieste  
che siano relativi elaborati progettuali  
più approfonditi, idonei ad effettuare  
le valutazioni di pertinenza. Inoltre  
a tal fine richieste l'intros di tutti gli elaborati  
relativi ai progetti rispetto ai quali l'Ufficio  
Traffico abbia competenza.

Per quanto attiene all'intervento 1.19. "Piano  
ponte colorizzato Florio Buscopp." è Sup. Solfi  
evidenzia l'opportunità che lo stesso venga  
esaminato anche tenendo conto dell'assetto  
dei Mercati generali che verranno nella zona.

Al riguardo il Sup. P. D. Solfi rileva che

la problematica è stata esaminata nella istruttoria  
dell'intervento 1.19  
✓ e che l'Ufficio ha tenuto conto degli  
accenni ai mercati generali e degli effetti  
connessi.

Il Dott. da Conferenza procede all'esame dello  
intervento 4.12. Struttura Alberghiera in via  
Marina Alliate, ripresentato dal soggetto  
proponente adeguandolo alle richieste.



avanzate in sede di 2<sup>a</sup> Conferenza di lavoro  
dai VVF e dall'Assessorato Reg. T.A.S. Il  
progetto è iniziato dai VVF e convalidato di  
relativo parere favorevole con condizione  
prot. n. 48875 del 22/3/04.

Viene consegnata al Dott. Mairano del Genio  
Civile copia della relazione pedagogica  
in merito all'intervento, chiedendo il progettista  
di frangere una copia. Il Dott. Mairano  
chiede <sup>una</sup> ~~due~~ copia della <sup>relazione</sup> ~~relazione~~ pedagogica

adeguato alla circ. l. n. 222/95 e gli elaborati  
grafici relativi alle cartografie e stallo di PRO in duplice copia.

L'Ass. Reg. T.A.S. si riserva di confermare il  
parere ~~del~~ <sup>in merito</sup> alla luce delle integrazioni  
prodotte con il progetto oggetto della presente  
conferenza.

Viene fatto notare il progettista dell'intervento 4.12,  
il quale si impegna a consegnare al Dott. Mairano,  
quanto richiesto.

La Conferenza procede all'esame dell'intervento  
ex 1.35 - Supplemento all'attività produttiva E/1/1/1/1 in  
Comune Natale ed opere di interesse pubblico.

L'intervento è stato già positivamente valutato.

del Collegio di Lipizzano e subentra all'intervento già proposto  
dal Dott. Mairano rileva che gli elaborati

progettuali prodotti sono esauriti, fatta salva la  
eccezione stella nei limiti di detenzione dopo  
storni e vincolo DADA, oggi decaduto.

Mancano inoltre copie dei elaborati di  
riferimento, sotto il profilo geologico  
d'Ing. Ernesto riferisce <sup>brevemente</sup> osservazioni  
presentate dai dgg. Orsini, relative all'intervento  
sopra citato.

L'Ing. Michele Ferradifalco rileva che l'intervento  
ricade in area D<sub>4</sub> ed, al riguardo, l'Ing. Luigi  
Erasto precisa che la Conferenza autorizza la realizzazione  
di nuclei interventi su variante,

L'Ing. Pietro sottolinea la necessità di trovare  
adeguata soluzione alla problematica concernente  
la destinazione dei relitti, compresi nel comparto,  
in conseguenza alla realizzazione dell'intervento.

L'Ing. Erasto inoltre riferisce brevemente che  
One va stati prodotte dalla depa Ambiente e  
si riserva di comunicare agli interventi  
le deduzioni che, alle stesse, sta predisponendo  
il Servizio Pross.

Alle ore 11,10 interviene <sup>il partecipante</sup> ai lavori l'Ing. Vincenzo  
Costa, del Settore Edilizia privata.

Al riguardo a tale intervento, Eni ricadente  
in parte in "verde tecnico", non appare essere

(\*) dizione introdotta dal Pres. del Comune  
di Palermo.

presente una competenza della Sovrintendenza  
e ciò appare manifesto nel Decreto di approvazione  
del PRG. Tuttavia ci si riserva di esaminare  
tale problematica alla luce della legislazione  
vigente.

L'ing. Colpi rileva che, dal punto di vista dei  
trasporti, la proposta è accettabile, fermo  
restando la necessità di procedere all'esame  
delle osservazioni probate.

L'ing. Sena gli chiede pianimetria con la  
individuazione del percorso più pertinente,  
al fine di verificare il rispetto delle condizioni  
di legge, in rapporto ai parametri di Piano,  
fermo restando ~~la possibilità di~~ che l'opera

proposta può approvabile da valdette che occorre verificare se è suffi-  
ciente ZPS. Viene fatto entrare il progettista a cui viene  
manifestata l'opportunità di aderire, eventualmente  
con altri, ai siti previsti nel documento.

L'ing. Randazzo rileva la necessità di modifiche  
impianti che migliorativa del rispetto della  
normativa attuale,

che non incidono sulle strutture progettuali.

Il Dott. Maiorano si dà atto <sup>del</sup> carattere dichiarativo  
che l'intervento è la Invenzione.

Il Dott. Maiorano si riserva esprimere a breve

pari relativi agli interventi sopra indicati -  
 d'ing. Serodifileo rileva che lo sportello unico (\*)  
 del D. 508 garantisce l'opportunità di  
 differenziazione e aumento dell'occupazione  
 dell'intervento <sup>edilizio</sup> in sede Pruset, dell'autorizza-  
 zione unica all'esercizio delle attività  
 produttive, di competenza dello sportello  
 unico. Tale indicazione appare funzionale  
 alla <sup>più</sup> rapida conclusione delle procedure  
 amministrative in argomento -

La Conferenza procede ad esaminare l'intervento  
 6.09. "Struttura Alberghiera in Piazza Vittorio  
 Veneto". Il proponente propone l'edificazione <sup>di parti</sup> della via  
 Pio di Legno, con la sua pedana, <sup>in corrispondenza</sup>  
 con il <sup>netto</sup> ~~sesto~~ Morico presente nella zona <sup>che è fuori dell'intervento.</sup> cioè in

variante all'approvato PRG ed, al riguardo, vi è  
 un'osservazione degli abitanti della zona, volta  
 al mantenimento della via - d'ing. Solfi si riserva  
 di pronunciarsi al riguardo, mentre l'ing. Serodifileo  
 unitamente all'ing. Gravato rileva che tale via è se-  
 noni 210 al km solo fabbricato -

Viene fatto entrare nuovamente il progettista, Ing. Quella, il

lascia una concezione che autorizza la realizzazione <sup>dell'immobile</sup> del progetto che  
 (\*) autorizza l'esercizio delle attività produttive, nel  
 rispetto della specificità normativa concernente le attività da  
 esercitare.

*[Handwritten signatures and initials on the right margin]*



di quale viene chiesto di informare <sup>e notificare l'ufficio</sup> ~~proprietà~~ dei ~~medani~~ ricaduti in "netto storico" di VVF. rilevando che il progetto è una <sup>nuova</sup> ~~continuazione~~ e pertanto la <sup>nuova materia</sup> ~~normativa~~ prevede la realizzazione di due scale. <sup>chi</sup> Ai riguardo, è stata richiesta una devota <sup>alla</sup> ~~missione~~ VVF debbono esprimersi.

Il Genio Civile richiede gli elaborati relativi allo studio geologico, esequiti alla <sup>circoscrizione</sup> ~~circoscrizione~~ ARTA 222/PS.

Il Dott. <sup>Carantino</sup> ~~Carantino~~ manifesta che il progetto in istruttoria.

Il Genio Civile <sup>richiede</sup> ~~richiede~~ inoltre di verificare il rispetto delle <sup>di (n)</sup> ~~di (n)~~ larghezze <sup>modali</sup> ~~modali~~ in relazione all'altezza dell'edificio, secondo le prescrizioni previste dalla <sup>di cui alla</sup> ~~di cui alla~~ normativa <sup>sismica</sup> ~~sismica~~.

Si allinea la <sup>servitù</sup> ~~servitù~~ <sup>prevedendo</sup> ~~prevedendo~~ atto che ogni intervento sopra esaminati non deve esprimere alcun parere e riserve di <sup>di cui alla</sup> ~~di cui alla~~ se il parere non dovuto per gli interventi ricaduti in "netto storico".

La Conferenza procede all'esame dell'intervento 1.22. - Sporting Club -

Il Dott. <sup>Carantino</sup> ~~Carantino~~ chiede copia degli elaborati <sup>geologici</sup> ~~geologici~~ <sup>deposti</sup> ~~deposti~~ alla circoscrizione ARTA 222/PS <sup>dal</sup> ~~dal~~ Dott. <sup>Carantino</sup> ~~Carantino~~

(\*) e si <sup>richiede</sup> ~~richiede~~ riserva di verifica del progetto alla luce delle prescrizioni della normativa <sup>sismica</sup> ~~sismica~~, <sup>richiedendo</sup> ~~richiedendo~~ gli opportuni chiarimenti al progetto sta.

si dichiara che il progetto è in istruttoria  
dal Senato di cui sono l'Ass. Dep. le TAA.

L'UFF ritiene che deve essere prodotta richiesta  
formale per la emanazione del parere di competenza.

Per quanto attiene ai piani particolareggiati  
compresi nella DS di cui sono stata presente  
conferenza, si ritiene che l'USL non deve  
esprimere alcun parere sui progetti di

mastroni, portati nella presente conferenza  
dal Comune di firmare la data della  
necessaria riunione per giorno 21/9/04, ore  
9,00, per la continuazione dei lavori.

Alle ore 13,15 si allungherà il Jug. Rinaldo di  
M.F.F.

Si parla di esame dell'intervento di R. Piano Portico  
progettato Florio Consorzio di Jug. Rinaldo ritenuto l'intervento.  
Insiste su cosa che l'UFF qualifica "Centro di  
municipalità". Pertanto è essenziale la

liberazione dei servizi pubblici previsti nel "Centro  
di municipalità" con stabilimento, parcheggio e  
quant'altro previsto, compreso una struttura di mercato.

Stando alla progettazione è al livello di "piano particolareggiato"  
per cui solo necessariamente si richiede il  
livello di progettazione esecutiva per gli interventi  
previsti nel "piano particolareggiato".

L'altro elemento importante è l'assegnazione  
 Le 2 parti di città separate dalla circoscrizione e  
 l'intervento attivo (tale) realizzato tale obiettivo.  
 L'attuale ente l'intervento prevedeva l'abbonamento  
 della circoscrizione con corso a carico dell'Amministrazione  
 provinciale, così via si è rivelato non  
 perseguibile ma per ragioni geografiche che  
 per gli esecutivi esiti. Pertanto si è determinati  
 nel senso di ottenere migliori frutti e tale  
 intervento attivo tali processi.

Quindi nell'ambito del piano gli interventi  
 dovranno, secondo competenza, riferire il  
 rispetto degli mandati urbanistici e disposti  
 dalla legge. Il Sup. Provato riferisce che si  
 provvederà tramite e-mail all'informazione  
 di legge direttamente e che l'ufficio ma preliopo  
 nendo le opportune decisioni che saranno  
 comunicate agli interventi.

Alle ore 13,10 la Conferenza chiude i lavori.  
 Dopo non viene restituito il presente verbale

LCS  
~~Luigi De Santis~~  
~~Luigi De Santis~~  
 M. Serfler  
 Alfieri

Luigi De Santis  
 Luigi De Santis  
 Luigi De Santis  
 Luigi De Santis